

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Vysokoškolačkov 8556/33B, 010 08 Žilina

Číslo:OU-ZA-OVBP2-2022/023653/Kod

V Žiline dňa 24.05.2022



R o z h o d n u t i e

Okresný úrad v sídle kraja Žilina na úseku stavebného poriadku /ďalej len OÚ Žilina-OVPB/ ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods.1 písm.b/1. zákona č.608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v znení neskorších predpisov, § 118 stavebného zákona v spojení s ust. § 14 a § 15 zákona č.180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o odvolaní účastníkov konania

1. spoločne podanom

RNDr.Máriou Vojtekovou PhD., bytom M.Rázusa 1174/30 v Žiline, Pavlom Strakom, bytom M.Rázusa 1173/32 v Žiline, Richardom Strakom, bytom M.Rázusa 34 v Žiline a Annou Frátrikovou, bytom M.Rázusa v Žiline

2. spoločne podanom

Ing.Blankou Malou, bytom M. Rázusa 22 v Žiline, Annou Baričíkovou, bytom M. Rázusa 1177/24 v Žiline, MUDr. Petrom Babjakom, bytom M.Rázusa 26 v Žiline, Valériou Babjakovou, bytom M.Rázusa 26 v Žiline, Mgr.Petrom Cibom, bytom M. Rázusa 28 v Žiline, Petrom Ottingerom, bytom M.Rázusa 42 v Žiline, Rudolfom Führihom, bytom M.Rázusa 44 v Žiline, Katarínou Haasovou, bytom Osíková 5 v Žiline, Ing.Evou Krasňanovou, bytom M.Rázusa 54 v Žiline, Ľudmilou Kruželovou, bytom Mateja Bela 70 v Žiline, Ľubomírom Jakubíkom, bytom M.Rázusa 1150/78 v Žiline, Mgr.Martinou Jakubíkovou, bytom M.Rázusa 1150/78 v Žiline, Veronikou Harišovou, bytom M.Rázusa 82 v Žiline, Emíliou Mindekovou, bytom M.Rázusa 1147/84 v Žiline, Helenou Hruškovou, bytom M.Rázusa 88 v Žiline, Dášou Valicovou, bytom M.Rázusa 1144/90 v Žiline, Ing.Jaroslavom Bellanom, bytom M.Rázusa 110 v Žiline, Danielou Chamradovou, bytom M.Rázusa 1141/96 v Žiline, Rastislavom Kasperom, bytom M.Rázusa 9 v Žiline, Soňou Šlapkovou, bytom M.Rázusa 1152/74 v Žiline, Ing.Ladislavom Halečkom, bytom M.Rázusa 60 v Žiline, Ing.Gabrielou Kadlečíkovou, bytom M.Rázusa 36 v Žiline, Ivanom Dojčiakom, bytom M.Rázusa 1156/66 v Žiline, Klaudiou Dojčiakovou, bytom M.Rázusa 1156/66 v Žiline, Zuzanou Žákovou, bytom 28.októbra 705/27 v Strečne a Annou Halečkovou, bytom M.Rázusa 60 v Žiline,

3. podanom spoločnosťou Viess-Mont s.r.o., IČO : 46 222 979, so sídlom M.Rázusa 7 v Žiline

4. podanom spoločnosťou PC Support s.r.o., IČO : 47 192 917, so sídlom Martina Rázusa 1154/70

proti rozhodnutiu Obce Porúbka č.4336/2021-170390/2021-SÚ-ŠI zo dňa 02.11.2021, ktorým na návrh Mesta Žilina, IČO : 00321796, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1 v Žiline, v územnom konaní rozhodlo o umiestnení stavby „Cyklotrasa V1 /Centrum – Hájik/ od ul. Veľká Okružná po schody pod Hájikom, Žilina“ – líniová stavba na pozemkoch v katastrálnom území Žilina, Závodie, takto

r o z h o d o l :

Podľa ust. § 59 ods.3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ v znení neskorších zmien a doplnkov rozhodnutie Obce Porúbka č.4336/2021-170390/2021-SÚ-ŠI zo dňa 02.11.2021

z r u š u j e

a vec vracia I.stupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ Mesto Žilina, IČO : 00321796, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1 v Žiline, dňa 03.12.2019 /ďalej len navrhovateľ/, doručilo Obci Porúbka, Spoločnému obecnému úradu v Žiline, ako príslušnému stavebnému úradu určenému OÚ Žilina-OVBP dňa 27.11.2019 návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Cyklotrasa V1 /Centrum – Hájik/ od ul. Veľká Okružná po schody pod Hájikom, Žilina“ – líniová stavba na pozemkoch v katastrálnom území Žilina a Závodie v objektovej skladbe :

SO 01.1 Cyklotrasa na existujúcom asfaltovom chodníku, Ulica Martina Rázusa

SO 01.2 Úrovňové križovanie, Križovatka s ulicou Fedora Ruppeldta

SO 01.3 Cyklotrasa na existujúcom asfaltovom chodníku, Ulica Martina Rázusa

SO 01.4 Úrovňové križovanie, Križovatka s ulicou Na Šefranici

SO 01.5 Cyklotrasa na existujúcom asfaltovom chodníku, Ulica Martina Rázusa

SO 01.6 Úrovňové križovanie, Križovanie chodcov a cyklistov - ulica Martina Rázusa

SO 01.7 Cyklotrasa na existujúcom asfaltovom chodníku, Ulica Martina Rázusa

SO 01.8 Cyklotrasa na existujúcej lávke, Lávka ponad Mostnú ulicu

SO 01.9 Úrovňové križovanie, Ulica Martina Rázusa (zo zjazdu z lávky)

SO 01.10 Cyklotrasa s podfarbením jazdného pruhu – ul. Martina Rázusa (smer sídlisko Hájik), Ulica Martina Rázusa

SO 01.10A Cyklotrasa s podfarbením jazdného pruhu – ul. Martina Rázusa (smer centrum mesta), Ulica Martina Rázusa

SO 01.11 Úrovňové križovanie, Križovatka s ul. Tichá

SO 01.12 Cyklotrasa s podfarbením jazdného pruhu – ul. Martina Rázusa (smer sídlisko Hájik), Ulica Martina Rázusa

SO 01.13 Úrovňové križovanie, Križovatka, vjazd do areálu SSC, a.s.

SO 01.14 Cyklotrasa v novej konštrukcii, Ulica Martina Rázusa

SO 01.15 Úrovňové križovanie, Križovanie chodcov a cyklistov- ulica M. Rázusa

SO 01.16 Cyklotrasa na existujúcom asfaltovom chodníku, Ulica Martina Rázusa- križovatka ul. Priemyselná

SO 01.17 Úrovňové križovanie, Križovanie chodcov a cyklistov- ul. Priemyselná

SO 01.18 Cyklotrasa v novej konštrukcii SO 01.19 Nová konštrukcia lávky, Pona riekou Rajčianka

SO 01.20 Cyklotrasa v novej konštrukcii

SO 01.21 Cyklotrasa na existujúcej asfaltovej komunikácii

SO 01.22 Cyklotrasa v novej konštrukcii ponad potok
 SO 01.23 Úrovňové križovanie
 Ulica Pod vinicou
 SO 01.24 Cyklotrasa na existujúcej asfaltovej komunikácii
 Ulica Pod hradiskom
 SO 01.25 Cyklotrasa na existujúcej asfaltovej komunikácii
 SO 03 Osvetlenie priechodov
 SO 02.18 Drobná architektúra

Obec Porúbka ako stavebný úrad /ďalej len stavebný úrad/ úradným listom pod **č.1421/2020-147950/2020-SU-MLA zo dňa 12.05.2020** podľa ust. § 36 ods.4 stavebného zákona oznámila začatie územného konania známym účastníkom konania, ktorých práva by mohli byť v konaní dotknuté, formou verejnej vyhlášky jeho vyvesením na úradnej tabuli mesta Žilina a jeho internetovej stránke po dobu od 15.05.2020 do 01.06.2020 a na úradnej tabuli obce Porúbka po dobu od 20.05.2020 do 04.06.2020 /na internetovej stránke obce nebolo možné jeho zverejnenie dohľadať/ spolu s jedným situačným výkresom s názvom „Cyklotrasa, Prehľadná situácia – km 0,0 až 2,4“ bez uvedenia mierky, v ktorej bola spracovaná s tým, že podrobnejšie situácie na podklade katastrálnej mapy sú k nahliadnutiu v spisovom materiáli. Dotknutým orgánom doručoval oznámenie o začatí konania jednotlivo. Nakoľko pre dané územie je spracovaná a schválená územnoplánovacia dokumentácia, stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania a od miestneho zisťovania, a účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil, že svoje procesné práva a to nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a uplatniť si k nim svoje námietky a pripomienky môžu najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia im oznámenia s upozornením, že na námietky a pripomienky uplatnené po tomto dni nebude prihliadať a s upozornením, že v odvolacom konaní sa v zmysle ust. § 42 ods.5 stavebného zákona nebude prihliadať ani na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, ak uplatnené mohli byť. **Posledný deň procesnej lehoty pre uplatnenie námietok a pripomienok pripadol na deň 10.06.2020.**

Z dôvodu, že k oznámeniu o začatí územného konania č.1421/2020-147950/2020-SU-MLA zo dňa 12.05.2020 **stavebný úrad pripojil nesprávnu prehľadnú situáciu v časti ul.Rázusa a ako aj preto, že dňa 02.07.2020 navrhovateľ návrh doplnil o parc.č.3656/4 – /základ lávky pri mrazniarňach/**, v súlade s ust. § 33 ods.2 správneho poriadku dal účastníkom konania a dotknutým orgánom možnosť, aby si v záujme ochrany svojich práv a právom chránených záujmov pred vydaním rozhodnutia vo veci uplatnili právo nahliadnuť do doplnených dokladov, právo vyjadriť sa k doplneným podkladom“, skutočnosť ktorú im oznámil v úradnom liste označenom ako „Oznámenie o oboznámení s podkladmi rozhodnutia“ pod **č.1421/2020-157769/2020-SU-MLA zo dňa 03.07.2020**, ktorý účastníkom konania doručoval formou verejnej vyhlášky jeho vyvesením na úradnej tabuli mesta Žilina a na jeho internetovej stránke v dobe od 07.07.2020 do 22.07.2020 a na úradnej tabuli obce Porúbka v dobe od 07.07.2020 do 23.07.2020 /na internetovej stránke obce nebolo možné oznámenie dohľadať/. **K oznámeniu pripojil situáciu opäť bez uvedenia mierky, v akej bola spracovaná.** Na uplatnenie práv a právom chránených záujmov určil účastníkom konania a na vyjadrenie dotknutým orgánom procesnú lehotu 7 pracovných dní plynúcu odo dňa im doručenia tohto oznámenia. **Posledný deň na uplatnenie námietok a pripomienok pripadol na deň 28.07.2020.**

V stavebným úradom procesnej lehote určenej v oznámeniach si námietky a pripomienky uplatnili :

Spol.Viess-Mont s.r.o., IČO: 46 222 979, so sídlom M Rázusa 7 v Žiline, ktoré stavebnému úradu doručila v určenej procesnej lehote dňa 05.06.2020 /uvedené v celom ich znení/:

„Našej spoločnosti bolo verejnou vyhláškou doručené Oznámenie o začatí územného konania č.s.: 142112020-147950/2020-SU-MLA zo dňa 12.5.2020, vydané stavebným úradom obce Porúbka. Podľa oznámenia navrhovateľ Mesto Žilina podal dňa 3.12.2019 návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: Cyklotrasa VI (Centrum - Hájik) od ul. Veľká Okružná pod schody pod Hájikom, Žilina. Postavenie účastníka územného konania našej spoločnosti vyplýva z titulu vlastníctva k dotknutým pozemkom, na ktorých bude stavba realizovaná. Vzhľadom na uvedené vznášame týmto voči územnému konaniu nasledovnú občiansko - právnu námietku :

Stavba cyklotrasy je projekčne navrhnutá na dotknutých nehnuteľnostiach v našom vlastníctve. Ani zo strany navrhovateľa, t.j. Mesta Žilina ani zo strany stavebného úradu sme neboli oslovení so žiadosťou o vydanie súhlasu, napriek tomu, že stavebný zákon v územnom konaní minimálne takýto súhlas predpokladá.

Podľa ust. §38 zákona č. 50/1976 Zb.: "Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť: "

V uvedenom ustanovení je zakotvená ochrana vlastníckych práv a žiadne rozhodnutie o umiestnení stavby nemožno vydať bez súhlasu vlastníka pozemku na ktorom sa má stavba realizovať : resp. bez preukázania iného práva v zmysle ust. § 139 ods.1 stavebného zákona. Výnimku predstavuje situácia, kedy zákon pripúšťa vyvlastnenie na daný účel, na čo v prípade predmetnej stavby cyklotrasy nie sú splnené zákonné predpoklady.

Pre úplnosť uvádzame, že na dotknutých pozemkoch je situovaná stavba pešej lávky vo vlastníctve mesta Žilina a preto sme už v minulosti viackrát mesto oslovili so žiadosťou o majetkoprávne vysporiadanie dotknutých nehnuteľností, avšak bezvýsledne. Mesto Žilina nielen že našu snahu o vysporiadanie vlastníckych práv ignoruje, ale plánuje naše pozemky naďalej využívať a realizovať na nich ďalšiu stavbu, resp. zmenu funkčného využitia.

Postup mesta Žilina je neštandardný a prinajmenšom je obchádzaním zákonných ustanovení, ktoré jednoznačne predpokladajú ako uvádzame vyššie súhlas vlastníka pozemku, ktorým investor ani stavebný úrad nedisponuje a ani oň nepožiadala.

S realizáciou stavby "Cyklotrasa VI (Centrum - Hájik) od ul. Veľká Okružná pod schody pod Hájikom, Žilina ((ako vlastníci dotknutých nehnuteľností nesúhlasíme, záverom však dodávame, že sme naďalej ochotní rokovať o majetkoprávnom vysporiadaní dotknutých pozemkov.

Z vyššie uvedených dôvodov týmto podávame námietku vo vzťahu k umiestneniu stavby a s vedením trasy cyklochodníka po pozemkoch v našom vlastníctve a s vydaním územného rozhodnutia nesúhlasíme z dôvodu zásahu do nášho vlastníckeho práva garantovaného Ústavou Slovenskej republiky, ktoré v rámci tohto územného konania nemôže byť nijako spochybniteľné a ignorované. Rokovanie v záujme vysporiadania vlastníckych vzťahov nevyklúčujeme."

Vladimír Baričik, bytom Mateja Bela 3447/71 v Žiline zastupujúci na základe samostatných splnomocnení fyzické osoby Ing.Blanku Malú, bytom M. Rázusa 22 v Žiline, Annu Baričikovou, bytom M. Rázusa 1177/24 v Žiline, MUDr. Petra Babjaka, bytom M. Rázusa 26 v Žiline, Valériu Babjakovú, bytom M.Rázusa 26 v Žiline, Mgr. Petra Cíba, bytom M. Rázusa 28 v Žiline, Petra Ottingera, bytom M.Rázusa 42 v Žiline, Rudolfa Fúhricha, bytom M.Rázusa 44 v Žiline, Kataríny Haasovej, bytom Osiková 5 v Žiline, Ing.Evy Krasňanovej, bytom M.Rázusa 54 v Žiline, Ludmily Kruželovej, bytom Mateja Bela 70 v Žiline, Lubomíra Jakubíka, bytom M.Rázusa 1150/78 v Žiline, Mgr.Martinu Jakubíkovú, bytom M.Rázusa 1150/78 v Žiline, Veroniku Harišovú, bytom M.Rázusa 82 v Žiline, Emiliu Mindekú,

bytom M.Rázusa 1147/84 v Žiline, Helenu Hruškovú, bytom M.Rázusa 88 v Žiline, Dášu Valicovú, bytom M.Rázusa 1144/90 v Žiline, Ing.Jaroslava Bellana, bytom M.Rázusa 110 v Žiline, Danielu Chamradovú, bytom M.Rázusa 1141/96 v Žiline, Rastislava Kaspera, bytom M.Rázusa 9 v Žiline, Soňu Šlapkovú, bytom M.Rázusa 1152/74 v Žiline, Ing.Ladislava Halečka, bytom M.Rázusa 60 v Žiline, Ing.Gabrielu Kadlečíkovú, bytom M.Rázusa 36 v Žiline, Ivana Dojčiaka, bytom M.Rázusa 1156/66 v Žiline, Klaudiu Dojčiakovú, bytom M.Rázusa 1156/66 v Žiline, Zuzanu Žákovú, bytom 28.októbra 705/27 v Strečne a Annu Halečkovú, bytom M.Rázusa 60 v Žiline, ktoré stavebnému úradu doručil dňa 08.06.2020 a aj dňa 30.07.2020 /uvedené v celom ich znení/ :

Rozpor s ÚPNM a UGD v umiestnení cyklotrasy

Návrh umiestnenie cyklotrasy je v rozpore s platným UPN-M Žilina v znení ZaD 1-7 a taktiež s Územným generelom dopravy a Plánom udržateľnej mobility mesta Žilina, ako odborným územnoplánovacím podkladom.

Z vyššie uvedených dôvodov týmto podávam námietku voči umiestneniu stavby z dôvodu nesúlady s ÚPN Žilina a ÚGD-PUM Žilina a žiadam o zosúladenie návrhu s týmito územnoplánovacími dokumentáciami.

Likvidácia zelene

Navrhované umiestnenie cyklochodníka v koridore sprievodnej zelene na ulici Martina Rázusa na kilometri 0,4-1,0 je v rozpore so záväznou časťou platného UPN-M Žilina v znení ZaD 1-7 z titulu likvidácie cca 500m² verejnej sprievodnej zelene komunikácií.

Z vyššie uvedených dôvodov týmto podávam námietku voči umiestneniu stavby z dôvodu neprimeranej likvidácie verejnej sprievodnej zelene komunikácií a žiadam o zosúladenie návrhu s platným UPN-M

Likvidácia parkovacích miest bez náhrady

Navrhovaným riešením cyklotrasy na ulici Martina Rázusa na kilometri 0,4-1,0 dôjde k likvidácii 50-55 parkovacích miest využívaných dlhé roky v súlade s príslušnými právnymi predpismi. V zmysle Zákona o cestnej premávke 8/2009 Z.z. § 23 ods.1 je prípustné pozdĺžne parkovania po celej dĺžke ulice. V zmysle STN 736065 Odstavné a parkovacie plochy cestných vozidiel je pre potreby obytnej funkcie v rodinných domoch na ulici Martina Rázusa potrebných 79 parkovacích miest, ktoré sú momentálne zabezpečené v celom rozsahu na pozemkoch resp. na ulici. Vzhľadom na dobu realizácie zástavby rodinných domov v rokoch 1920-1930 nebolo uvažované s možnosťou parkovania na pozemkoch, preto má túto možnosť iba 19 domov čo predstavuje cca 25 stojísk. 50-55 parkovacích miest na ulici bude zlikvidované bez náhrady !!! Existujúce parkovacie miesta pri pešej lávke ako aj legitímne parkovacie miesta v priestore od Námestia žilinskej synody po Stárkovu ulicu slúžia taktiež pre návštevníkov "starého cintorína". Všetky budú zrušené bez náhrady, čo je v rozpore s STN 736056. Z vyššie uvedených dôvodov týmto podávam námietku voči umiestneniu stavby z dôvodu likvidácie parkovacích miest na ulici Martina Rázusa.

Nedodržanie príslušných častí STN TP na vec vzťahujúcich sa

Navrhované umiestnenie cyklochodníka na ulici Martina Rázusa na kilometri 0,4-1,0 je v rozpore s STN 736110 projektovanie miestnych komunikácií v časti 12.3.4 Chodníky pre peších nakoľko nie je dodržané predpísané šírkové usporiadanie a odstupové vzdialenosti. Taktiež Navrhované umiestnenie cyklochodníka je v rozpore s STN 837010 Ochrana prírody ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie z titulu nedodržania odstupov od existujúcej stromovej vegetácie a taktiež nebude dodržaný TP085 z titulu nedodržania predpísaných odstupov.

Z vyššie uvedených dôvodov týmto podávam námietku voči umiestneniu stavby z dôvodu nesprávne navrhnutého riešenia nerešpektujúceho príslušné STN a TP na vec sa vzťahujúce a žiadam zosúladenie návrhu s týmito dokumentármi.

Príslušnosť stavebného úradu

Vzhľadom k tomu, že v uvedenej veci je mesto Žilina v postavení predkladateľa návrhu na vydanie Rozhodnutia o umiestnení stavby a nie je teda príslušné vo veci konať a rozhodnúť ako stavebný úrad, považujem za nepripustné, že podklady pre vydanie Rozhodnutia o umiestnení stavby zabezpečujú pracovníci Mestského úradu Žilina, čo vzhľadom na ich zamestnanecký pomer k samotnému navrhovateľovi vyvoláva dôvodnú pochybnosť o nestrannosti a predpojatosti. V spise tiež abscentuje usmernenia, resp. rozhodnutie nadriadeného orgánu ktorým by tento určil v súlade s ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona ako príslušný na rozhodnutie stavebný úrad obce Porúbka.

Z vyššie uvedených dôvodov týmto podávam námietku zaujatosti nakoľko možno dôvodne pochybovať, že zamestnanec navrhovateľa - Mesta Žilina nie je schopný udržať si potrebný objektívny nadhľad nad posúdením a rozhodnutím v uvedenej veci, zaručujúci zákonnosť a spravodlivosť rozhodnutia. Súčasne žiadame predložiť dokument vydaný nadriadeným orgánom, ktorým tento určil v súlade s ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona za príslušný vo veci konať a rozhodnúť stavebný úrad obce Porúbka.

Spol.UNIVENTA ZA .r.o., IČO : 46 997 229, so sídlom Na stanicu 853 v Žiline-Bytčici, ktoré stavebnému úradu doručila v určenej procesnej lehote dňa 08.06.2020

Spol.Klimča s.r.o., IČO : 50 952 951, so sídlom M.Rázusa 98 v Žiline, ktoré stavebnému úradu doručila v určenej procesnej lehote dňa 08.06.2020

Spol.TEZAB s.r.o., IČO : 31 642 578, so sídlom Bytčianska 106 v Žiline, ktoré stavebnému úradu doručila v určenej procesnej lehote dňa 08.06.2020

Účastníci rozhodnutím stavebného úradu vylúčení z územného konania.

Dušan Vojtek, bytom M.Rázusa 30 v Žiline v zastúpení na základe písomných splnomocnení mu udelených RNDr.Máriou Vojtekovou PhD., bytom M.Rázusa 1174/30 v Žiline, Pavlom Strakom, bytom M.Rázusa 1173/32 v Žiline, Richardom Strakom, bytom M.Rázusa 34, a Annou Frátrikovou, bytom M.Rázusa 64 v Žiline, ktoré stavebnému úradu doručil v určenej procesnej lehote dňa 08.06.2020 /uvedené v celom ich znení/ :

„1. Umiestnenie všetkej podzemnej infraštruktúrypráve v koridore pod cyklochodníkom - ochranné pásma.

Navrhované umiestnenie cyklochodníka v koridore sprievodnej zelene na ulici Martina Rázusa na kilometri 0,4 - 1,0 je umiestnené v trase vedenia takmer všetkých inžinierskych sietí, čo je v kolízii z titulu dodržania predpísaných ochranných vzdialeností. Pravidelne, takmer každé dva roky dochádza k rozkopávke z dôvodu doplnenia, výmeny alebo opravy týchto sietí. Preto tento koridor nie je podmienené vhodný na umiestnenie cyklotrasy.

Z vyššie uvedených dôvodov týmto podávam námietku voči umiestneniu stavby z dôvodu kolízie s inžinierskymi sieťami a žiadam cyklochodník realizovať na inom mieste.

2. Ohrozenie života a zdravia - vjazdy k RD - reálna nerealizovateľnosť príslušných opatrení.

Návrh stavby cyklotrasy nerešpektuje verejné záujmy chrániace život a zdravie ľudí. V prípade, že by stavba bola realizovaná podľa predloženého návrhu, došlo by k zabráneniu plynulého vjazdu motorových vozidiel na pozemky pri rodinných domoch na severnej strane ulice, čo by v praxi znamenalo vjazd aj výjazd motorovým vozidlom do dvora rodinných domov cez cyklochodník. Navyše či už pri vjazde alebo výjazde bude vodič nútený cez cyklochodník cúvať, čo pri veľmi zlých rozhľadových pomeroch predstavuje zvýšené riziko zrážky, keďže rýchlosť jazdy cyklistu môže presiahnuť 30 km/hod !!!

V zmysle ust. § 4 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácii (ďalej len "Vyhláška"): "Umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad

prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na prilahlých pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania. "

Otázka zohľadnenia bezpečnosti a ochrany života a zdravia je prioritná a pri posudzovaní každej stavby významná. Pokiaľ sa stavebný úrad týmto problémom nebude zodpovedne a v dostatočnej miere zaoberať, rozhodnutie bude nezákonné.

Z vyššie uvedených dôvodov týmto podávam námietku voči umiestneniu stavby a žiadam, aby boli námietky s obyvateľmi ul. Martina Rázusa ako aj s majiteľmi obchodných spoločností a prevádzok riadne prerokované. Požadujem riešenie, ktoré nebude poškodzovať vlastnícke práva majiteľov nehnuteľností v danej oblasti a neohrozí život a zdravie obyvateľov va návštevníkov.

3. Zníženie komfortu bývania/obytného prostredia

Umiestnenie stavby podľa projektovej dokumentácie je riešené "nasilu" a nešetrne nielen k životnému prostrediu a bezpečnosti, ale bude tiež negatívne ovplyvňovať kvalitu bývania na ulici, ktorá už dnes nevyhovuje podmienkam zdravého bývania.

Z vyššie uvedených dôvodov týmto podávam námietku voči umiestneniu stavby z dôvodu zníženia kvality životného prostredia, bezpečnosti, likvidácie parkovacích miest, čo v súhrne výrazne naruší a zníži komfort bývania na ul. Martina Rázusa.

4. Zníženie hodnoty nehnuteľností z titulu absencie parkovacích miest

V neposlednom rade dôjde vybudovaním cyklotrasy a tým likvidácií parkovacích miest k znehodnoteniu nehnuteľností na ulici M Rázusa, nakoľko v dnešnej dobe, keď sa predpokladá viacero automobilov pre jednu rodinu a mesto Žilina neustále rieši otázku nedostatku parkovacích miest, absencia možnosti parkovania je výrazným handicapom každej nehnuteľnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov týmto podávam námietku voči umiestneniu stavby, nakoľko jej plánované umiestnenie bude mať negatívny ekonomický dopad na nehnuteľnosti situované na ulici Martina Rázusa.

5. Riešenie iba jedného problému na úkor a bez ohľadu na iné – neodbornosť, nekonceptnosť, tendenčnosť

Nemožno opomenúť, že návrhom a budúcou realizáciou cyklotrasy sa naruší komfort bývania obyvateľov aj vodičov, a to z dôvodu neodborného a nekonceptného riešenia, ktorý nezohľadňuje komplexne všetky prístupné druhy dopravy v danom území. Nie je možné vytrhnúť z celkovej koncepcie jeden druh dopravy, v tomto prípade cyklo-doprava, bez ohľadu na dopad takéhoto riešenia na dopravu automobilovú a s tým súvisiaci dopad na chodcov v danej lokalite. Takýto postup investora je dôkazom neodbornosti, nakoľko nie je možné riešiť určitú časť dopravy na úkor a bez ohľadu na iné a už vôbec nie na úkor bezpečnosti chodcov.

Z vyššie uvedených dôvodov týmto podávam námietku voči umiestneniu stavby z dôvodu nekonceptného návrhu, žiadam o jeho prepracovanie a predloženie komplexného riešenia všetkých druhov dopravy v danej lokalite so zohľadnením bezpečnosti v zmysle zákona.

6. Absencia záväzného stanoviska (EIA)

K predmetnej stavbe absentuje záväzné stanovisko Okresného úradu Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na úseku EIA, ktorý ako príslušný orgán štátnej správy vydáva záväzné stanoviská v zmysle zákona č. 241/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon EIA"). Z dôvodu absencie tohto záväzného stanoviska nie je zrejmé, či predmetná stavba nedosahuje parametre v zmysle zákona EIA a či v závislosti od jej kategorizácie je alebo nie je predmetom ďalších konaní v zmysle zákona EIA.

Z vyššie uvedených dôvodov týmto podávam námietku absencie záväzného stanoviska dotknutého orgánu - Okresného úradu Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na úseku EIA a žiadame o jeho predloženie, nakoľko nie je zrejmé, či stavba podlieha alebo nepodlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona EIA.“

Spol.PC Support s.r.o., IČO : 47 192 917, so sídlom Martina Rázusa 1154/70, ktoré stavebnému úradu doručila v určenej procesnej lehote dňa 28.05.2020 /uvedené v celom ich znení/ :

„Týmto podávam túto žiadosť a požadujem o zaradenie do účastníkov konania stavby č.s. 1421/2020 - 147950/2020-SU-MLA - "Cyklotrasa VI (Centrum - Hájik) od ul. Veľká Okružná po schody pod Hájikom, Žilina".

PC Support, s.r.o. ako právnická osoba zastúpená konateľom Ing. Andrejom Mičicom týmto podávam túto žiadosť, vzhľadom na miesto podnikania, ktoré je priamo dotknuté výstavbou cyklotrasy sa týmto naša spoločnosť cíti byť dotknutá a preto mám za to že by sme mali byť účastníkom konania. Spoukázaním aj na zákonné ustanovenia, že účastníkom konania je ďalej aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.“

Jedným z viacerých bodov, ktorým sa cíti byť dotknutá naša spoločnosť: je aj právo na právo podnikat', ktoré bude porušené stavbou cyklotrasy, vzhľadom na to že cyklotrasa negatívne ovplyvní parkovanie našich zákazníkov, ako aj motorových vozidiel ktoré využíva naša spoločnosť: a parkuje ich na ulici Martina Rázusa, a cyklotrasou nepriaznivo ovplyvní prijímanie tovaru a jeho výdaj a preto to bude mať negatívny dopad na zisk spoločnosti.

Týmto zároveň žiadam o doručenie písomností a vyjadrení v tomto konaní, ako aj v ďalších konaniach stavby "Cyklotrasa VI (Centrum - Hájik) od ul. Veľká Okružná po schody pod Hájikom, Žilina".

Ing.Andrej Mičica, bytom Martina Rázusa 1154/70 v Žiline, ktoré stavebnému úradu doručil v určenej v určenej procesnej lehote dňa 15.06.2020 /uvedené v celom ich znení/ :

„V súlade s ustanovením § 34 zákona č. 50/1976 Z.z. (ďalej aj stavebný zákon) podávam týmto vyjadrenie k žiadosti o vydanie územného povolenia stavby č.s. 1421/2020 -147950/2020-SU- MLA - "Cyklotrasa VI (Centrum - Hájik) od ul. Veľká Okružná po schody pod Hájikom, Žilina" ku konaniu vo veci vydania územného rozhodnutia pre túto stavbu. Vyjadrenie podávam ako účastník konania v zmysle § 34 ods. 2 stavebného zákona, keďže rozhodnutím vo vyššie uvedenom konaní môžem byť priamo dotknutý na svojich právach.

Predovšetkým môže dôjsť k zásahu do môjho vlastníckeho práva garantovaného Ústavou Slovenskej republiky v čl. 20. keďže som vlastníkom susednej stavby. Uvedené vyplýva z listov vlastníctva, ktoré si správny orgán zabezpečí sám podľa zákona č. 177/2018 Z.z. - Zákon o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii), LV č. 771 katastrálne územie Žilina. V zmysle § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona sa susednou stavbou rozumie "aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté".

Zároveň môžem byť priamo dotknutý na svojom práve na priaznivé životné prostredie v zmysle čl. 46 ods.1 Ústavy SR a práva na súkromie v zmysle čl.19 Ústavy SR. Vzhľadom na vyššie uvedené podávam ako účastník konania toto vyjadrenie:

1. Oznámenie zverejnené na stránke Obce Porúbka ako príslušného stavebného úradu na adrese: [http://www.obecporubka.sk/artidelde\(ault/2299](http://www.obecporubka.sk/artidelde(ault/2299) zo dňa 20.05.2020 (príloha č.1 a č.2) obsahuje prílohu- situáciu širších vzťahov, ktorá je ale v rozpore s predloženou dokumentáciou, ktorá mi bola predložená dňa 9.6.2020, a tým táto zmaťočná informácia mohla mať za následok, že sa do konania neprihlásili aj iní dotknutí ľudia, alebo firmy a je v hrubom rozpore so stavebným zákonom.

2. Obec Porúbka ako príslušný stavebný úrad - Oznámenie začatia územného konania nebolo v súlade so zákonom č.305/2013 Z.z. - Zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) podľa §34 Elektronická úradná tabuľa minimálne k kontexte ods 2. citujem: "Orgán verejnej moci zverejní na elektronickej úradnej tabuli.

a) elektronický úradný dokument, ktorý je podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožný s takým dokumentom v listinnej podobe; o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručuje vyvesením na úradnej tabuli orgánu verejnej moci, verejnou vyhláškou alebo iným obdobným spôsobom zverejnenia pre neurčitý okruh osôb; ustanovenia osobitných predpisov o doručovaní tým nie sú dotknuté,

b) iný elektronický dokument než podľa písmena a), o ktorom osobitný predpis ustanovuje, že sa zverejňuje alebo vyvesuje na úradnej tabuli, verejnou vyhláškou, na webovom sídle alebo iným obdobným spôsobom zverejnenia pre neurčitý okruh osôb."

a v kontexte ods. 4 citujem: "Orgán verejnej moci vykoná zverejnenie na elektronickej úradnej tabuli v rovnaký deň, ako zverejní elektronický dokument na úradnej tabuli, verejnou vyhláškou, na webovom sídle alebo iným obdobným spôsobom zverejnenia pre neurčitý okruh osôb, a ak to z objektívnych dôvodov nie je možné, zverejní na elektronickej úradnej tabuli súčasne so zverejneným elektronickým dokumentom aj informáciu o tom, kedy bol zverejnený na úradnej tabuli, verejnou vyhláškou, na webovom sídle alebo iným obdobným spôsobom zverejnenia pre neurčitý okruh osôb."

Tým mám zato, že bol porušený zákon a opäť len stavebný úrad chcel či už vedome alebo nevedome znížiť počet možných účastníkov konania, ktorí by sa touto stavbou cítili byť dotknutí. Príloha: Centrálna úradná elektronická tabuľa.pdf Obce Porúbka (príloha č.3).

3. Mesto Žilina, IČO: 00321796 v zastúpení emPulse, s.r.o. IČO: 447632247 v žiadosti o vydanie územného rozhodnutia (príloha č. 4) a s poukázaním na záväzné stanovisko Okresného úradu a ďalej aj tabuľkami ktoré boli v spise kde je uvedené na ktorých parcelách je umiestnená stavba je zámerne buď investorom, alebo zastupujúcou právnickou osobou neuviedla všetky parcelné čísla ktoré vyplývajú aj z projektovej dokumentácie, napr. KN-C 3656/4, a tým opäť a opakovane znížili počet účastníkov konania.

4. Cyklotrasa je vedená cez lávku, ktorá do dnešného dňa nemá založený list vlastníctva a nie je zapísaná, a z mojej vedomosti do dnes táto stavba nie je riadne skolaudovaná. Nemá vlastníka a mesto Žilina, ako investor týmto zasiahne do práv niekoho iného za predpokladu, že dnes nevie preukázateľne a hodnoverne označiť vlastníka tejto stavby. Umiestnením spomínanej liniovej stavby sa mení funkčnosť a prvotný účet lávky, ktorá bola vybudovaná pre chodcov, predpokladám v čase budovania cesty pod lávkou. Mesto Žilina tým chce umiestniť liniovú stavbu na pozemky alebo stavby ktoré nie sú vo vlastníctve a nevie hodnoverne tento stav preukázať: tak ako to aj vyplýva zo stavebného zákona, kde okrem iného sa vyžaduje preukázanie práva k pozemkom a stavbám na ktorých má byť liniová stavba umiestnená.

5. Zmenou projektovej dokumentácie, ktorá sa zásadne zmenila, aj vzhľadom na vyvesený oznam, som zistil že nie je zjavné ku akým podkladom sa vyjadrovali jednotlivé inštitúcie, ale s poukázaním na dátumy je zjavné, že vyjadrenia ku prvotnej navrhovanej stavbe ktoré boli z roku 2019 a zmenou stavby v roku 2020, je preukázané že vyjadrenia sú neaktuálne

a môžu mať zásadný vplyv na vyjadrenia dotknutých orgánov. Poukazujem aj na to, že v projektovej dokumentácii, je preukázateľné že niekto len zmenil určité listy v projekte, ale neuviedol na reálny dátum zmeny na liste, kde je uvedený na prvej strane dátum 11/2019, tým vedome alebo možno nevedome zavádza všetkých dotknutých a zúčastnených. (Príloha č. 5)

6. Už spomenutým zrušením parkovacích miest na ulici Martina Rázusa, bez náhrady poukazujem na fakt, že ja ako aj iné osoby na ulici nemáme reálne kde parkovať svoje motorové vozidlá, pretože v dobe, keď boli postavené domy na ulici ešte pre platnosťou stavebného zákona ani nepredpokladali, že bude v budúcnosti povinnosťou mať parkovacie miesto na svojom pozemku. Z tohto pohľadu je zámer vybudovania cyklotrasy bez parkovacích miest na ulici, zásah do mojich a iných práv, a bude mať za následok, že mesto Žilina neúmerne, ba priam až extrémne zasiahne do našich práv a znehodnotí naše nehnuteľnosti. Zároveň poukazujem na územné rozhodnutie ktorej je investor Mesto Žilina pre stavbu "Parkovisko medzi materskou školou a bytovým domom na ul. Na stanicu, Žilina - Bytčica" kde mesto ide budovať nové parkovanie miesta aj pre obyvateľov bytovky, lebo nemajú kde parkovať: resp. nemajú adekvátne parkovacie miesta a zároveň nám ich berie bez náhrady. Rovnosť občanov asi nie je predmetom vedenia mesta Žilina. Majitelia tejto bytovky boli pri kúpe predmetných bytov a pod dobre informovaní, že tam nie je vyriešené parkovanie. Čo v našom prípade na ul. Martina Rázusa tak nebolo, lebo aj cesta je v dostatočnej šírke na parkovanie. Do dnešného dňa je mestu Žilina veľmi dobre známa situácia s parkovaním na ulici Martina Rázusa, ako aj ten fakt, že aj môj dom bol vybudovaný okolo rok 1940 a v tom čase nebola podmienka parkovacieho miesta na svojom pozemku, s poukázaním faktu, že v tom čase nebol platný súčasný stavebný zákon a ten kto vtedy povoľoval stavbu vedel, že prípadné motorové vozidlo sa bude parkovať na ulici pred domom. Vzhľadom na hore uvedené mám zato, že mesto Žilina až neprímerane zasiahne do mojich práv a svojim konaním zapríčini zníženie hodnoty mojej nehnuteľnosti.

7. Obec Porúbka ako stavebný úrad do dnešného dňa nerešpektuje zákon č.305/2013 Z.z. Zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ktorý ustanovuje § 17 výkon verejnej moci elektronicke

- Orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona. Výnimky sú uvedené v zákone, ale Obec Porúbka komunikuje elektronicke a preto mám za to, že nemá technické dôvody aby elektronicke nekomunikovala, a dokumenty teda mala v prvom rade zaslať všetkým dotknutým orgánom a firmám, ktoré všetky majú schránku aktívnu na doručovanie. Tak isto ako nedoručuje aj mne."

Vladimír Baričík, bytom Mateja Bela 3447/71 v Žiline, ktoré stavebnému úradu doručil dňa 30.07.2020 /uvedené v celom ich znení/ :

„Dovoľujem si upriamiť pozornosť na konanie č.s. 1421/2020-147950/2020-SU-MLA, ktoré ako je vyššie uvedené bolo oznámené už dňa 15.5.2020 a po jeho doručení účastníkom konania uplynula lehota na podanie námietok, pričom po uplynutí tejto lehoty je zákonný postup stavebného úradu jednoznačne daný. Stavebný úrad mal vydať rozhodnutie vo veci samej a teda mal rozhodnúť o umiestnení stavby alebo návrh zamietnuť (Ďalšie "Oznámenie o oboznámení sa s podkladmi rozhodnutia", oznámené pod rozdielnou spisovou značkou (sp.zn.142/12020-157769/2020-SU-MLA) vo veci tej istej stavby vyvoláva dojem zmatečnosti. Už samotné oznámenie o oboznámení sa s "podkladmi" je nezrozumiteľné, nie je zrejme čo stavebný úrad sleduje, keď súčasne opravuje pochybenie spôsobené v oznámení konania č.s.1421/2020-147950/2020-SU-MLA a súčasne rozširuje rozsah stavby o ďalšie pozemky. Celé konanie vo veci vyššie špecifikovanej stavby

cyklotrasy sa tak stáva neprehľadným a nezrozumiteľným a možno sa odôvodnene domnievať, že práve to chcel stavebný úrad dosiahnuť. Navyiac takéto konanie stavebného úradu je porušením zásady koncentrácie, charakteristickej pre všetky konania podľa stavebného zákona.

V nadväznosti na uvedené, Vás ako účastník konania žiadam o informáciu, kedy a akým spôsobom bolo ukončené územné konanie č.s. 1421/2020-147950/2020-SU-MLA vo veci umiestnenia stavby: "Cyklotrasa VI (Centrum - Hájik) od ul. Veľká Okružná pod schody" pod Hájikom, Žilina, " kedy bolo vydané rozhodnutie vo veci samej, t.z. kedy bolo vydané územné rozhodnutie pre uvedení stavbu. resp. zamietnutie stavby. Ako účastník konania som do dnešného dňa nebol s rozhodnutím vo veci č.s. 1421/2020-147950/2020-SU-MLA oboznámený a nebolo mi doručené žiadne rozhodnutie, voči ktorému mám právo podať odvolanie.

V súvislosti s konaním č.s. 1421/2020-157769/2020-SU-MLA týmto podávam námietku voči postupu stavebného úradu, ktorý tzv. oznámením o oboznámení sa s "podkladmi" rozhodnutia postupoval nezákonne a v rozpore so základnými zásadami územného konania, najmä so zásadou koncentrácie. Oznámenie novej lehoty pod novou spisovou značkou v tej istej veci je porušením práv účastníkov konania a ako vyššie uvádzam je v rozpore so zásadou koncentrácie konania tak ako ju chápe nielen logický výklad stavebného zákona ale aj ustálená judikatúra.

Záverom si Vás dovoľujem požiadať o dôsledné dodržanie nielen základných zásad správneho konania, ale aj dôkladné a jednoznačné označenie príslušného administratívneho spisu, ktorý možno predpokladať bude potenciálne aj predmetom súdneho preskúmania."

Stavebný úrad po tom, čo zistil, že sa do územného konania uplatnenými námietkami a pripomienkami prihlásili aj fyzické a právnické osoby, ktorým podľa ust. § 34 ods.1 a ž 3 stavebného zákona postavenie účastníkov konania nemožno priznať, úradným listom pod č.4336/2021-100968/2021 zo dňa 08.04.2021 oznámil začatie samostatného správneho konania podľa § 14 ods.1 správneho poriadku o vylúčení :

fyzických osôb :

Ing.Martina Malého, bytom Martina Rázusa 22 v Žiline

Jaroslava Vojteka, bytom Martina Rázusa 30 v Žiline

Mariána Mileca, bytom Martina Rázusa 40 v Žiline

Ing.Ladislava Halečka, bytom Martina Rázusa 60 v Žiline

Mgr.Katríny Babjakovej, bytom Martina Rázusa 26 v Žiline

Anny Halečkovvej, bytom Martina Rázusa 60 v Žiline

a

právnických osôb

spol.TEZAB s.r.o., IČO : 31 642 578, so sídlom Bytčianska 106 v Žiline

spol.Klimča s.r.o., IČO : 50 952 951, so sídlom M.Rázusa 98 v Žiline

spol.UNIVENTA s.r.o., IČO : 46 997 229, so sídlom Na stanicu 853 v Žiline

z tohto neskončeného územného konania a územné konanie procesným rozhodnutím pod č.1421/2020-2407/2021-SÚ-MLA zo dňa 25.01.2021 prerušil do jeho právoplatného skončenia.

OÚ Žilina-OVBP v odvolacom konaní v súlade s ust. § 59 ods.2 správneho poriadku svojim rozhodnutím pod č.OU-ZA-OVBP2-2021/031257-002 zo dňa 02.08.2021 zmenil rozhodnutie stavebného úradu tak, že z jeho výrokovvej časti z okruhu vylučovaných fyzických osôb, ktorým stavebný úrad rozhodnutím nepriznal postavenie účastníkov konania, vypustil osoby Ing.Ladislava Halečku a Annu Halečkovú, obaja bytom Martina Rázusa 60 v Žiline.

Stavebný úrad dňa 02.11.2021 vydal územné rozhodnutie pod č.4336/2021-170390/2021-SU-ŠI, v ktorom podľa § 39 a § 39a ods.1 stavebného zákona rozhodol o umiestnení stavby „Cyklotrasa V1 /Centrum – Hájik/ od ul. Veľká Okružná po schody pod Hájikom, Žilina“ – líniová stavba na pozemkoch v katastrálnom území Žilina, Závodie, v celkovej dĺžke 2 428m a objektovej skladbe /opis trás prevzatý v skrátenej vecnej forme z DUR/ :

SO 01.1 Cyklotrasa na existujúcom asfaltovom chodníku, Ulica Martina Rázusa /cyklotrasa Z 0,00m – K 67,1631m/

- ul.Martina Rázusa - trasa vedená v existujúcom chodníku pre chodcov s úpravou existujúceho pásu cestnej zelene – vytvorenie spoločného chodníka pre chodcov aj cyklistov v šírke 3m

SO 01.2 Úrovňové križovanie, Križovatka s ulicou Fedora Ruppeldta /priechod Z 67,1631m - K 72,3276m/

- križovatka s ulicou Fedora Ruppeldta – trasa cyklotrasy vedená v križovatke s jeho vyznačením vodorovným dopravným značením a jeho primknutím k priechodu pre chodcov

SO 01.3 Cyklotrasa na existujúcom asfaltovom chodníku /cyklotrasa v m Z 72,3276 – K 129,7689/

- ul. Martina Rázusa trasa vedená v existujúcom chodníku pre chodcov bez cestnej zelene s návrhom na zrušenie pozdĺžneho parkovania motorových vozidiel a vytvorenie nového pásu zelene tak, aby vznikol spoločný chodník pre chodcov a cyklistov v šírke 3m

SO 01.4 Úrovňové križovanie /priechod v m Z 129,7689 – K 135,9682/

- križovatka s ulicou Na Šefranici – trasa cyklochodníka bude vedená v križovatke existujúcej cesty s jeho vyznačením vodorovným značením a jeho primknutím k priechodu pre chodcov

SO 01.5 Cyklotrasa na existujúcom asfaltovom chodníku /cyklotrasa v m Z 135,9682 – K 161,4864/

- ul.Martina Rázusa – cyklotrasa vedená v existujúcom chodníku pre chodcov s úpravou existujúceho pásu cestnej zelene – vytvorenie spoločného chodníka pre chodcov aj cyklistov v šírke 3m

SO 01.6 Úrovňové križovanie, Križovanie chodcov a cyklistov /priechod v m Z 161,4863 – K 169,4700/

- ul.Martina Rázusa – vedenie cyklotrasy križovaním existujúcej miestnej cesty s vyznačením vodorovným dopravným značením a jeho primknutím k priechodu pre z dôvodu zvýšenia bezpečnosti aj formou jeho podfarbenia a prípadne aj rozšírením priechodu 0,5m do strany cesty

SO 01.7 Cyklotrasa na existujúcom asfaltovom chodníku, Ulica Martina Rázusa /cyklotrasa v m Z 169,4700 – K 207,9492/

- ul.Martina Rázusa trasa vedená v existujúcom chodníku pre chodcov vytvorenie spoločného chodníka pre chodcov aj cyklistov s dopravnou značkou C12 – cestička pre vyznačených užívateľov, vjazd do areálu cintorína sa zvýrazní vodorovným farebným odlišením z dôvodu bezpečnosti s tým, že za vjazdom sa zrušia vyhradené parkovacie miesta

SO 01.8 Cyklotrasa na existujúcej lávke, Lávka ponad Mostnú ulicu /lávka v m Z 207,9492 – K 392,1536/

- lávka ponad Mostnú ulicu /šírka lávky neuvedená/ – trasa riešená ako spoločný chodník pre chodcov aj cyklistov jej vyznačením dopravnou značkou C12, návrh na úpravu lávky formou zvýšenia zábradlia na min.výšku 1,3m /odporúčané 1,4m/, pri klesaní aj pri opačnom smere jazdy cyklistov /oblasť mraziarní/ sa smerový oblúk zvýrazní a prípadne doplní zvislým dopravným značením dodatkovou tabuľou E16a povolený smer jazdy cyklistov

SO 01.9 Úrovňové križovanie /priechod v m Z 392,1536 – K 400,6346/

- ul. Martina Rázusa v smere zo zjazdu z lávky – trasa cyklochodníka vedená križovaním miestnej cesty s jeho vyznačením vodorovným značením a jeho primknutím k priechodu pre chodcov

SO 01.10 Cyklotrasa s podfarbením jazdného pruhu /cyklotrasa v m Z 400,6346 – K 620,8045/

- ul. Martina Rázusa v smere sídliska Hájik, cyklotrasa bude vedená v existujúcom chodníku s čiastočným zúžením pásu zelene, cyklotrasa bude doplnená zvislým dopravným značením, odporúčané cyklistický pruh podfarbiť

SO 01.10A Cyklotrasa s podfarbením jazdného pruhu /cyklotrasa v m Z 392,1536 – K 973,8579/

- ul. Martina Rázusa v smere centrum mesta – trasa vedená v hlavnom dopravnom priestore ul. M. Rázusa po pravej strane v smere do centra mesta formou samostatného cyklistického pruhu na okraji vozovky

SO 01.11 Úrovňové križovanie /priechod v m Z 620,8045 – K 628,5149/

- križovatka s ul. Tichá – trasa vedená v križovatke existujúcej cesty, vytvorenie spoločného priechodu pre chodcov a cyklistov alt. s podfarbením a jeho osvetlením

SO 01.12 Cyklotrasa s podfarbením jazdného pruhu /cyklotrasa v m Z 628,5149 – K 860,8248/

- ul. Martina Rázusa v smere sídliska Hájik trasa vedená v existujúcom chodníku pre chodcov s čiastočným zúžením pásu zelene, cyklotrasa bude doplnená zvislým dopravným značením, odporúčané cyklistický pruh podfarbiť

SO 01.13 Úrovňové križovanie /priechod v m Z 860,8248 – K 877,5887/

- križovatka, vjazd do areálu SSC a.s. – trasa vedená v križovatke existujúcej miestnej cesty, spoločný priechod pre chodcov a cyklistov s vyznačením vodorovným dopravným značením V7a s jeho prípadným rozšírením 0,5m do strany cesty

SO 01.14 Cyklotrasa v novej konštrukcii /cyklotrasa v m Z 877,5887 – K 964,7175/

- ul. Martina Rázusa v smere sídliska Hájik – trasa vedená v nespevnej krajnici a priľahlej ploche miestnej cesty, vybudovanie novej cyklotrasy s vylúčením parkovania, spoločný cyklochodník s dopravným značením, nová realizácia dvoch vjazdov do areálu súkromného investora s farebným vodorovným zvýraznením

SO 01.15 Úrovňové križovanie, Križovanie chodcov a cyklistov /priechod v m Z 964,7175 – K 973,8579/

- ul. M. Rázusa – trasa vedená križovaním existujúcej miestnej cesty, vytvorenie spoločného priechodu pre chodcov a cyklistov s vyznačením vodorovným dopravným značením V7a s jeho prípadným rozšírením 0,5m do strany cesty

SO 01.16 Cyklotrasa na existujúcom asfaltovom chodníku /cyklotrasa v m Z 973,8579 – K 990,2099/

- ul. Martina Rázusa - križovatka ul. Priemyselná - trasa vedené po existujúcom chodníku pre chodcov jeho čiastočným rozšírením, vytvorenie spoločného priechodu pre chodcov a cyklistov s vyznačením vodorovným dopravným značením C12

SO 01.17 Úrovňové križovanie /priechod v m Z 990,2099 – K 998,6227/

- križovanie chodcov a cyklistov - ul. Priemyselná trasa vedená križovaním existujúcej cesty, vytvorenie spoločného priechodu pre chodcov a cyklistov s vyznačením vodorovným dopravným značením V7a, podfarbením priechodu a jeho prípadným rozšírením 0,5m do strany cesty

SO 01.18 Cyklotrasa v novej konštrukcii /cyklotrasa v m Z 998,6227 – K 1412,4084/

- trasa vedená cez novú mostnú oblúkovú konštrukciu s ortotropnou mostovkou uloženou na ŽB úložné prahy založené na veľkopriemerových pilotách formou pridruženého chodníka oddelujúceho cyklistov aj chodcov v „oblasti“ brehu rieky Rajčianky, chodník pre chodcov š. 1,5m a cyklotrasa 2 x 1,25m pre každý samostatný pruh, ich oddelením

0,25m širokým pásom dlažby pre nevidiacich

SO 01.19 Nová konštrukcia lávky, Ponad rieku Rajčianka /lávka v m Z 1412,4084 – K 1436,4985/

- lávka má zabezpečiť bezkolízne vedenie chodcov a cyklistov ponad vodný tok Rajčianka, vedenie trasy cyklistov na lávke má byť riešené pridruženým chodníkom spoločným pre chodcov aj cyklistov ako pri objekte SO 01.18

SO 01.20 Cyklotrasa v novej konštrukcii /cyklotrasa v m Z 1436,4985 – K 1568,0599/

- trasa v novej konštrukcii /?/ formou pridruženého chodníka oddelujúceho cyklistov aj chodcov v „oblasti“ brehu rieky Rajčianky, chodník pre chodcov š.1,5m a cyklotrasa 2 x 1,25m pre každý samostatný pruh, ich oddelením 0,25m širokým pásom dlažby pre nevidiacich

SO 01.21 Cyklotrasa na existujúcej asfaltovej komunikácii /cyklotrasa v m Z 1568,0599 – K 1711,5729/

- ul.Pod Jarkom – vedenie trasy v hlavnom dopravnom koridore cesty

SO 01.22 Cyklotrasa v novej konštrukcii ponad potok /cyklotrasa v m Z 1711,5729 – K 1777,3929/

- spojnica ul.Pod jarkom ku križovatke na ul.Pod pivnicou v mestskej časti Závodie v priestore medzi oplotenými súkromnými pozemkami, vedenie spoločnej trasy pre chodcov a cyklistov š.2,5m ponad bezmenný potok cez oceľovú mrežu uloženú na priečných a pozdĺžnych nosníkoch s návrhom na revitalizáciu koryta potoka

SO 01.23 Úrovňové križovanie /priechod v m Z 1777,3929 – K 1796,5163/

- ul.Pod vinicou – trasa vedená križovaním existujúcej miestnej cesty, vytvorenie spoločného priechodu pre chodcov aj cyklistov s vyznačením vodorovným dopravným značením V7a s jeho prípadným rozšírením 0,5m do strany cesty

SO 01.24 Cyklotrasa na existujúcej asfaltovej komunikácii /cyklotrasa v m Z 1796,5163 – K 2000,0974/

- ul.Pod hradiskom – vedenie trasy v hlavnom dopravnom priestore ul.Pod jarkom

SO 01.25 Cyklotrasa na existujúcej asfaltovej komunikácii /cyklotrasa v m Z 2000,0974 – K 2435,166/

- ul.Pod sadom - vedenie trasy v hlavnom dopravnom priestore ul.Pod jarkom

SO 03 Osvetlenie priechodov

SO 02.18 Drobná architektúra

Do podmienok rozhodnutia pre umiestnenie stavby podľa § 39a ods.2 stavebného zákona stavebný úrad premietol doslovné znenia z vyjadrení dotknutých orgánov.

Vo výroku rozhodnutia námietky a pripomienky uplatnené účastníkmi konania podľa písmen, bodov a odsekov, po akými ich označil, zamietol a rozhodnutie o nich odôvodnil.

Stavebný úrad doručil územné rozhodnutie účastníkom konania formou verejnej vyhlášky jeho vyvesením na úradnej tabuli Mesta Žilina a jeho internetovej stránke v dobe od 12.11.2021 do 29.11.2021 a na úradnej tabuli Obce Porúbka v dobe od 12.11.2021 do 29.11.2021, ku ktorému pripojil situáciu vypracovanú v neoznačenej mierke. **Posledný deň zákonnej 15 dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na 13.12.2021.**

Proti vydanému územnému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie :

1. spoločné odvolanie RNDr.Mária Vojteková PhD., bytom M.Rázusa 1174/30 v Žiline, Pavol Straka, bytom M.Rázusa 1173/32 v Žiline, Richard Straka, bytom M.Rázusa 34 v Žiline a Anna Frátriková, bytom M.Rázusa v Žiline, ktoré prostredníctvom splnomocneného zástupcu Dušanom Vojtekom, bytom M.Rázusa 30 v Žiline, stavebnému úradu doručili dňa 14.12.2021 /ďalej len odvolatelia v rade 1. RNDr.Mária Vojteková PhD. a spol./, ktoré odôvodnili takto :

„Stavebný úrad sa dostatočne nevysporiadal s predloženými námietkami a ich zamietnutie riadne neodôvodnil. Na námietkach podaných v územnom konaní trváme v plnom rozsahu.

Navrhované umiestnenie cyklochodníka v koridore sprievodnej zelene na ulici Martina Rázusa na kilometri 0,4- 1,0 je umiestnené v trase vedenia takmer všetkých inžinierskych sietí, čo je v kolízii z titulu dodržania predpísaných ochranných vzdialeností. Pravidelne, takmer každé dva roky dochádza k rozkopávke z dôvodu doplnenia, výmeny alebo opravy týchto sietí. Preto tento koridor nie je podmienené vhodný na umiestnenie cyklotrasy.

Návrh stavby cyklotrasy ďalej nerešpektuje verejné záujmy chrániace život a zdravie ľudí. V prípade, že by stavba bola realizovaná podľa predloženého návrhu, došlo by k zabráneniu plynulého vjazdu motorových vozidiel na pozemky pri rodinných domoch na severnej strane ulice, čo by v praxi znamenalo vjazd aj výjazd motorovým vozidlom do dvora rodinných domov cez cyklochodník: Na viac či už pri vjazde alebo výjazde bude vodič nútený cez cyklochodník cúvať, čo pri veľmi zlých rozhladových pomeroch predstavuje zvýšené riziko zrážky, keďže rýchlosť jazdy cyklistu môže presiahnuť 30 km/hod !!! Navyiac súbežne s cyklochodníkom je vedený obojsmerný chodník pre peších, oddelený iba zmenou výšky. Chodník nebude môcť mať predpísanú šírku 1,5m čo je v rozpore s STN 736110.

V zmysle ust. § 4 ods.2 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácii (ďalej len "Vyhláška"): "Umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania.

Otázka zohľadnenia bezpečnosti a ochrany života a zdravia je prioritná a pri posudzovaní každej stavby významná. V zmysle vyhlášky je potrebné bezpečnosť a ochranu života dôsledne vyhodnotiť už pri "umiestnení stavby" a nie v ďalšom stupni t.z. pri stavebnom povolení, ako sa alibisticky konštatuje v rozhodnutí a aj niektorých stanoviskách dotknutých orgánov. Pri predloženom navrhovanom riešení sú v život ohrozujúcom stave chodci, užívatelia cyklochodníka a obyvatelia rodinných domov !!!

Stavebný úrad sa s otázkou dodržania ust. § 4 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z., vysporiadal iba odvolaním sa na stanoviská dotknutých orgánov, čo vzhľadom na závažnosť námietky je absolútne nedostatočné.

Umiestnenie stavby podľa projektovej dokumentácie je riešené "nasilu" a nešetrne nielen k životnému prostrediu a bezpečnosti, ale bude tiež negatívne ovplyvňovať kvalitu bývania na ulici, ktorá už dnes nevyhovuje podmienkam zdravého bývania. Stavba v súhrne ešte výraznejšie naruší a zníži pohodu bývania na ul. Martina Rázusa.

V tejto súvislosti dávame do pozornosti právny názor Najvyššieho súdu SR : "Umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania. Umiestnenie stavby podľa druhu a potreby musí umožniť jej napojenie na vedenia a zariadenia verejného dopravného a technického vybavenia územia (I S zo 46/ 2008). V neposlednom rade dôjde vybudovaním cyklotrasy a tým likvidácii parkovacích miest k znehodnoteniu nehmuteľností na ulici M. Rázusa, nakoľko v dnešnej dobe, keď sa predpokladá viacero automobilov pre jednu rodinu a mesto Žilina neustále rieši otázku nedostatku parkovacích miest, absencia možnosti parkovania je výrazným handicapom každej nehmuteľnosti. Parkovacie miesta sú v súčasnosti využívané v súlade s platnou legislatívou. Na ulici Martina Rázusa parkuje v jej oboch častiach veľké množstvo áut vrátane návštevníkov cintorína. Navrhovaným riešením dôjde k ich totálnej likvidácii a to bez náhrady!!!

Nemožno opomenúť, že návrhom a budúcou realizáciou cyklotrasy sa naruší komfort bývania obyvateľov aj vodičov, a to z dôvodu neodborného a nekonceptného riešenia, ktorý nezohľadňuje komplexne všetky prístupné druhy dopravy v danom území. Nie je možné vytrhnúť z celkovej koncepcie jeden druh dopravy, v tomto prípade cyklo-doprava, bez ohľadu na dopad takéhoto riešenia na dopravu automobilovú a s tým súvisiaci dopad na chodcov v danej lokalite. Takýto postup investora je dôkazom neodbornosti, nakoľko nie je možné riešiť určitú časť dopravy na úkor a bez ohľadu na iné a už vôbec nie na úkor bezpečnosti chodcov. Stavebný úrad sa s uvedenými námietkami vysporiadal iba odvolaním sa na stanoviská dotknutých orgánov s konštatovaním, že žiadny dotknutý orgán nespochybnil návrh a nežiadal doplnenie resp. prepracovanie. Na základe zaslaných námietok účastníkov konania, tak mal urobiť práve stavebný úrad !!!

Vzhlľadom na vyššie uvedené žiadame odvolací orgán, aby rozhodnutie č.s. 4336/4336/2021-170390/2021-SU-ŠI zo dňa 02.11.2021 zrušil!!!

2. spoločné odvolanie Ing.Blanka Malá, bytom M. Rázusa 22 v Žiline, Anna Baričiková, bytom M. Rázusa 1177/24 v Žiline, MUDr. Peter Babjak, bytom M.Rázusa 26 v Žiline, Valéria Babjaková, bytom M.Rázusa 26 v Žiline, Mgr.Peter Cíba, bytom M. Rázusa 28 v Žiline, Peter Ottinger, bytom M.Rázusa 42 v Žiline, Rudolf Führič, bytom M.Rázusa 44 v Žiline, Katarína Haasová, bytom Osiková 5 v Žiline, Ing.Evy Krasňanovej, bytom M.Rázusa 54 v Žiline, Ludmila Kruželová, bytom Mateja Bela 70 v Žiline, Lubomír Jakubík, bytom M.Rázusa 1150/78 v Žiline, Mgr.Martina Jakubiková, bytom M.Rázusa 1150/78 v Žiline, Veronika Harišová, bytom M.Rázusa 82 v Žiline, Emília Mindeková, bytom M.Rázusa 1147/84 v Žiline, Helena Hrušková, bytom M.Rázusa 88 v Žiline, Dáša Valicová, bytom M.Rázusa 1144/90 v Žiline, Ing.Jaroslav Bellan, bytom M.Rázusa 110 v Žiline, Daniela Chamradová, bytom M.Rázusa 1141/96 v Žiline, Rastislav Kaspera, bytom M.Rázusa 9 v Žiline, Soňa Šlapková, bytom M.Rázusa 1152/74 v Žiline, Ing.Ladislav Halečka, bytom M.Rázusa 60 v Žiline, Ing.Gabriela Kadlečíková, bytom M.Rázusa 36 v Žiline, Ivan Dojčiak, bytom M.Rázusa 1156/66 v Žiline, Klaudia Dojčiková, bytom M.Rázusa 1156/66 v Žiline, Zuzana Žáková, bytom 28.októbra 705/27 v Strečne a Anna Halečková, bytom M.Rázusa 60 v Žiline, ktoré prostredníctvom splnomocneného zástupcu doručili stavebnému úradu dňa 14.12.2021 /ďalej len odvolatelia v rade 2. Ing.Blanka Malá a spol./

Odvolanie je vecne obsahovo zhodné s písomnými námietkami a pripomienkami doručenými stavebnému úradu dňa 08.06.2020 a 30.07.2020 /uvedené len odvolacie námietky, ktoré mali vplyv na zákonnosť rozhodnutia/ :

„II. Príslušnosť stavebného úradu - nezákonnosť Rozhodnutia

Podľa ustanovenia § 119 ods. 3 stavebného zákona: „Ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, krajský stavebný úrad určí, ktorý stavbený úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie.

Stavebný úrad sa nevysporiadal s námietkou príslušnosti stavebného úradu, vo svojom odôvodnení len stroho konštatuje, že bol určený ako príslušný vo veci konať OÚ Žilina, odborom výstavby a bytovej politiky (list, na ktorý sa Stavebný úrad odvoláva v spise absentuje). Ako sme namietali v samotnom územnom konaní, vzhľadom k tomu, že v uvedenej veci je mesto Žilina v postavení predkladateľa návrhu na vydanie Rozhodnutia o umiestnení stavby a nie je teda príslušné vo veci konať a rozhodnúť ako stavebný úrad, považujeme za neprípustné, že podklady pre vydanie Rozhodnutia o umiestnení stavby zabezpečujú pracovníci Mestského úradu Žilina, čo vzhľadom na ich zamestnanecký pomer k samotnému navrhovateľovi vyvoláva dôvodnú pochybnosť o nestrannosti a predpojatosti. Zamestnanec navrhovateľa, ktorý pripravoval podklady pre Rozhodnutie a posudzoval aj súlad návrhu so

zákonými predpismi je pracovne podriadený primátorovi mesta, ktoré je navrhovateľom, čo zakladá vzhľadom na pomer k veci a záujem Mesta Žilina na realizácii Stavby dôvodnú pochybnosť o jeho objektívnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti máme za to, že v uvedenom prípade došlo ku konfliktu záujmov a možnej pozitívnej zaujatosti Mesta Žilina ako navrhovateľa a investora Stavby. Existencia týchto pochybností nevyvracia ani samotný fakt, že Rozhodnutie o umiestnení stavby je vydané v mene starostu Obce Porúbka a je aj osobou starostu Obce Porúbka podpísané. Na základe uvedeného možno dôvodne pochybovať, že zamestnanec navrhovateľa - Mesta Žilina nemal schopnosť udržať si potrebný objektívny nadhľad nad posúdením a rozhodnutím v uvedenej veci, zaručujúci zákonnosť a spravodlivosť Rozhodnutia.

V tejto súvislosti poukazujeme na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/204/2010 zo dňa 22.06.2011, ktorý vyslovil právny názor, že: "...ust. § 119 ods.3 stavebného zákona obsahuje výslovnú úpravu, ktorou sa predchádza práve možnej predpojatosti, pričom určenie stavebného úradu, ktorý má uskutočniť územné konanie (stavebné konanie, ktorého činnosť zabezpečoval zamestnanec navrhovateľa v územnom konaní), zmysel tohto zákonného ustanovenia obchádza. Takýto záver nie je ani v rozpore s ustanovením § 9 Správneho poriadku, ktorý rieši výlučne konkrétneho zamestnanca správneho orgánu. Bolo povinnosťou žalovaného, resp. jeho predchodcu, určiť na konanie taký stavebný úrad vo svojej pôsobnosti, ktorý by pochybnosti o nezaujatosti svojich zamestnancov (v územnom konaní) nevzbudzoval.

Rovnako dávame do pozornosti Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/84/2015 zo dňa 27.10.2015 podľa ktorého: "Práve postup príslušného orgánu, ktorý je kompetentný podľa § 119 ods.3 zákona č.50/1976 Zb. určiť príslušný orgán na konanie (pre územné konanie), má smerovať (vyústit') v určenie takého orgánu, u ktorého je v maximálnej možnej miere vylúčená akákoľvek podpochybnosť o nezaujatosti zamestnancov takto určeného orgánu..... Krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného z dôvodu, že v konaní nekonal a nerozhodoval orgán, ktorý by bol v súlade s ust. § 119 ods.3 zákona č.50/1976 Zb. určený pre územné konanie, vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľom v územnom konaní je Mesto Žilina, ktoré má zároveň status stavebného úradu pre umiestňovanie stavieb v kat.území Trnové.

Pre úplnosť uvádzame, že s názorom Krajského súdu v Žiline sa stotožnil aj Najvyšší súd vo svojom rozhodnutí č.7Sžo/2/2016 zo dňa 27.09.2017 a rozsudok Krajského súdu potvrdil.

Je zrejmé, že v predmetnej veci existuje dôvodná pochybnosť o nezaujatosti ktoréhokoľvek zamestnanca stavebného úradu Mesta Žilina, ktorý by vykonával úkony pre stavebný úrad obce Porúbka, nakoľko zamestnanec navrhovateľa územného rozhodnutia - Mesta Žilina nie je schopný udržať si potrebný objektívny nadhľad nad posúdením a rozhodnutím v uvedenej veci, zaručujúci zákonnosť a spravodlivosť rozhodnutia. Takáto pochybnosť o neustrannosti správneho orgánu zakladá nezákonnosť Rozhodnutia.

III. Rovnako Stavebný úrad ignoroval fakt, že navrhovaným riešením cyklotrasy na ulici Martina Rázusa na kilometri 0,4 - 1,0 dôjde k likvidácii 50-55 parkovacích miest využívaných dlhé roky v súlade s príslušnými právnymi predpismi. V zmysle Zákona o cestnej premávke 8/2009 Z.z. § 23 odst 1. je prípustné pozdĺžne parkovania po celej dĺžke ulice. V zmysle STN 736065 Odstavné a parkovacie plochy cestných vozidiel je pre potreby obytnej funkcie v rodinných domoch na ulici Martina Rázusa potrebných 79 parkovacích miest, ktoré sú momentálne zabezpečené v celom rozsahu na pozemkoch resp. na ulici. Vzhľadom na dobu realizácie zástavby rodinných domov v rokoch 1920-1930 nebolo uvažované s možnosťou parkovania na pozemkoch, preto má táto možnosť iba 19 domov čo predstavuje cca 25 stojísk. 50-55 parkovacích miest na ulici bude zlikvidované bez náhrady! Existujúce parkovacie miesta pri pešej lávke ako aj legitímne parkovacie miesta v priestore od Námestia žilinskej synody po Stárkovu ulicu slúžia taktiež pre návštevníkov "starého cintorína". Všetky budú zrušené bez náhrady, čo je zásadný rozpor s STN 736056.

V. Rozhodnutie je zmätočné a zrejme aj sám stavebný úrad z dôvodu opráv a zmien projektovej dokumentácie stratil prehľad, čo má za následok rozpor v samotnom rozhodnutí. V priebehu konania došlo k prepracovaniu projektovej dokumentácie na základe upozornenia účastníkov konania. Účastníci konania následne tiež upozornili na nesprávnu projektovú dokumentáciu zverejnenú na úradnej tabuli a internetových stránkach pri oznámení o začatí územného konania vyveseného dňa 20.05.2020.

Rozpor týchto dokumentov bol vo vedení trasy cyklochodníka na ulici Martina Rázusa (0,4km-1,0km), a to:

- pôvodný návrh - cyklochodník po jednej strane ulice ako spoločný chodník pre chodcov a cyklistov

- opravený návrh - cyklochodník po oboch stranách ulice

Tieto zmeny a toto pochybenie vniesli do konania neprehľadnosť a chaos. Práve kvôli rozporom a zmätočnosti nie je možné vyhodnotiť, či vôbec dotknuté orgány na ktoré sa stavebný úrad opakovane odvoláva, mali k dispozícii na vyjadrenie správnu projektovú dokumentáciu.

3. **spol.Viess-Mont s.r.o., IČO : 46 222 979, so sídlom M.Rázusa 7 v Žiline**, ktoré stavebnému úradu doručila dňa 14.12.2021 /ďalej len odvolateľ v rade 3.spol.Viess-Mont/ odôvodnila nasledovne /uvedené v skrátenej vecnej forme/ :

„Stavebný úrad sa v územnom rozhodnutí odvoláva na § 38 stavebného zákona a svoje odôvodnenie zakladá na predpoklade, že pozemok v našom vlastníctve je možné pre účel výstavby cyklotrasy ako verejnoprospešnej stavby vyvlastniť. S odôvodnením stavebného úradu nesúhlasíme z nasledovných dôvodov:

1) Podľa §3 zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o mienenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o vyvlastnení"): "(1) Bezvýslednosť pokusu o nadobudnutie vlastníckeho práva k pozemku alebo ku stavbe, o zriadenie,

obmedzenie, zrušenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k pozemku alebo stavbe, obmedzenie,

zrušenie práv tretích osôb k pozemku alebo ku stavbe dohodou sa preukazuje

a) písomným odmietnutím návrhu na uzavretie dohody vyvlastňovaným a písomným zhodnotením spôsobov pokusu vyvlastníteľa o dohodu s vyvlastňovaným; vyvlastníteľ je ten, v prospech koho sa má uskutočniť vyvlastnenie alebo

b) dôkazom o zaslaní a o doručení návrhu na uzavretie dohody vyvlastňovanému, najmä doručenkou, ak bol vyvlastňovaný nečinný! v lehote 90 dní odo dňa, keď mu bol návrh na uzavretie dohody doručený, ak osobitné zákony neustanovujú inú lehotu. "

Z uvedeného vyplýva, že vyvlastniť nehmuteľnosť možno len vtedy, ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou.

Už v minulosti sme viackrát mesto Žilina oslovili so žiadosťou o majetkoprávne vysporiadanie nehmuteľností v našom vlastníctve, nakoľko sa na nich nachádza lávka pre peších, avšak bezvýsledne.!

Mesto Žilina nielen že našu snahu o vysporiadanie vlastníckych práv ignoruje, navyiac plámije naše pozemky naďalej využívať a realizovať na nich ďalšiu stavbu, resp. zmenu funkčného využitia, a to bez nášho súhlasu. Zákon o vyvlastnení predpokladá 90 dňovú lehotu na uzavretie dohody, resp. počítá s tým, že vlastníik vyvlastňovaného pozemku môže byť 90 dní nečinný a na návrh dohody nereagovať. Mesto Žilina na jednej strane medializuje informácie o tom, že účastníci územného konania sa svojimi námietkami snažia zmariť a zdržiavať výstavbu verejnoprospešnej stavby cyklochodníka a na druhej strane napriek vedomosti o tom, že stavba čiastočne zasahuje pozemok iného vlastníka, nevyvinulo do dnešného dňa žiadnu iniciatívu, ktorá by smerovala k vysporiadaniu pozemkov. A to aj napriek tomu, že dlhodobo avizujeme snahu o majetkoprávne vysporiadanie.

2) Podľa §2, ods. 2 zákona o vyvlastnení:

"(2) Vyvlastnenie musí byť v súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania, ten sa preukazuje územným rozhodnutím, územným súhlasom alebo záväzným stanoviskom obce vo vyvlastňovacom konaní."

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, akým spôsobom je potrebné preukázať súlad navrhovanej stavby so zámermi územného plánovania. Pokiaľ je nám známe, územný súhlas a záväzné stanovisko nebolo podkladom pre vydanie rozhodnutia, nakoľko tieto dokumenty nie sú obsiahnuté v územnom rozhodnutí. Čo sa týka samotného územného rozhodnutia, toto ešte nenadobudlo právoplatnosť a námietky účastníkov podané v konaní smerovali aj voči súladu, resp. nesúladu stavby cyklotrasy s územným plánom. Preto je predčasné vyhodnotiť podmienku vyplývajúcu z ust. § 2) ods.2 zákona o vyvlastnení za splnenú.

Stavba cyklotrasy je projekčne navrhnutá na nehnuteľnostiach v našom vlastníctve. Ani zo strany navrhovateľa, t.j. Mesta Žilina ani zo strany stavebného úradu sme neboli oslovení so žiadosťou o vydanie súhlasu, napriek tomu, že stavebný zákon v územnom konaní takýto súhlas predpokladá. Nesúhlasíme s tým, že podľa ust. § 38 stavebného zákona nie je náš súhlas potrebný, navyše máme za to, že vyššie uvedeným sme preukázali, že podmienky §38 stavebného zákona nie sú naplnené a nemožno jednoznačne povedať či je alebo nie je náš pozemok možné na navrhovaný účel stavby cyklotrasy vyvlastniť.

Máme za to, že stavebný úrad k vydaniu územného rozhodnutia potrebuje súhlas vlastníka pozemku, na ktorom sa má stavba realizovať a splnenie zákonných podmienok vyvlastnenia nepreukázal a neodôvodnil.

Z vyššie uvedených dôvodov žiadame odvolací orgán, aby rozhodnutie č.s. 4336/2021-170390/2021-SU-ŠI zo dňa 02. 11.2021 ako nezákonné zrušil, nakoľko zasahuje do nášho vlastníckeho práva garantovaného Ústavou Slovenskej republiky, ktoré v rámci tohto územného konania nemôže byť nijako spochybniteľné a ignorované. "

4. spol. AShop s.r.o., IČO : 52 818 489, so sídlom Martina Rázusa 1154/70 v Žiline, ktoré odôvodnila takto :

„Do dnešného dňa v mojej veci nerozhodla, neuviedla ani v rozhodnutí 4336/2021-170390/2021- SU-ŠI a preto máme za to, že naše práva boli porušené.

Zároveň posielame odvolanie voči rozhodnutiu 4336/2021 -170390/2021-SU-ŠI ktoré postráda základné zákonné rozhodnutie vo veci už len s tým, že Mesto Žilina je zriaďovateľom spoločného stavebného úradu a zároveň Obec Porúbka je členom, resp spoločný stavebný úrad (Mesto Žilina) pre Obec Porúbka zastáva funkciu stavebného úradu. Tým máme za to, že Mesto Žilina prostredníctvom svojich zamestnancov rozhoduje o svojich stavebných konaniach v podstate sama za seba, alebo sama so sebou, len prostredníctvom akoby nastrčenej osoby starostu Obce Porúbka. Preto považujeme toto rozhodnutie za nezákonné a požadujeme ho zrušiť v celom rozsahu. "

Na základe predloženého odvolania stavebný úrad podľa § 56 správneho poriadku vyzval písomne listom pod č.4366/2021-1126/2022-SU-ŠI zo dňa 12.01.2022 ostatných účastníkov, aby sa k obsahu podaných odvolaní, ktoré im predložil formou verejnej vyhlášky, vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa jeho predloženia.

K obsahu podaného odvolania v určenej procesnej lehote účastníci vyjadrenie nepodalí.

Odvolania spolu so správnym spisom stavebný úrad predložil OÚ Žilina-OVBP dňa 24.02.2022.

OÚ Žilina ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaniami napadnuté rozhodnutie a jeho podklady v rozsahu ust. § 59 ods.1 správneho poriadku vrátane postupu stavebného úradu

predchádzajúceho jeho vydaniu, porovnal ich s platnými predpismi všeobecne záväznými ustanovenými v oddieli 8 stavebného zákona, ktoré bolo potrebné v územnom konaní a pri vydávaní rozhodnutia aplikovať v spojení s vykonávacími predpismi k tomuto zákonu a k osobitným predpisom vo vzťahu k tomu, čo účastníci pred jeho vydaním namietali a následne uplatnili aj v podaných odvolaniach a najmä ako sa s týmito námietkami a pripomienkami vysporiadal.

Podľa § 37 stavebného zákona

- *ods.1 **Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.***
- *ods.2 Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*
- *ods.3 Stavebný úrad **v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.***

*Podľa § 39 ods.1 tohto zákona v územnom rozhodnutí vymedzi stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. **V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.***

Podľa § 39a tohto zákona

- *ods.1 Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. **Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.***
- *ods.2 V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky*
 - a) *na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,*
 - b) *na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,*

- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
 d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

- ods.3 písm. c/ **Rozhodnutie o umiestnení stavby sa nevyžaduje na stavebné úpravy a udržiavacie práce**

Podľa § 40 ods.1 tohto zákona rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a **rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť**, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§ 71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.

Podľa § 42 ods.5 tohto zákona v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. **Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.**

Podľa § 58a ods.1 písm.c/ tohto zákona **žiadosť o stavebné povolenie sa podáva pre jednotlivé stavby súboru stavieb podľa písmena b), ak budú po dokončení schopné samostatného užívania.**

Podľa § 85 tohto zákona

- ods.1 **Stavbu možno užívať len na účel určený v kolaudačnom rozhodnutí, prípadne v stavebnom povolení.** Zmeny účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmene spôsobu užívania stavby, jej prevádzkového zariadenia, v zmene spôsobu a v podstatnom rozšírení výroby alebo činností, ktoré by mohli ohroziť život a zdravie ľudí alebo životné prostredie, vyžadujú rozhodnutie stavebného úradu o zmene v užívaní stavby; na konanie o zmene v užívaní stavby sa vzťahujú primerane ustanovenia § 76 až 84.
- ods.2 **Zmenu v užívaní stavby, ktorá je spojená so zmenou stavby, prerokuje stavebný úrad pri stavebnom konaní a po jej dokončení vykoná kolaudáciu zmeny stavby. Zmenu v užívaní stavby, ktorá je spojená so zmenou stavby spočívajúcou v stavebných úpravách, ktorými sa podstatne nemení vzhľad stavby a nezasahuje sa do nosných konštrukcií stavby, môže prerokovať stavebný úrad v spojenom konaní o zmene v užívaní stavby podľa odseku 1.**
- ods.3 Zmeny účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmenách podľa odseku 1 a 2, stavebný úrad nepovolí, ak sú v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie.

Podľa § 139 ods.1 písm.b/ tohto zákona **líiovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä diaľnice, cesty a miestne komunikácie.**

Podľa § 3 vyhl.č.453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona,

- ods.2 Ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, územného rozhodnutia o využití územia, o chránenej časti krajiny, o stavebnej uzávere, ak sa týkajú rozsiahleho územia, údaje podľa odseku 1 písm. c) a d) sa v návrhu neuvádzajú, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.
- ods.3 písm.a/ K návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú

a) situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach,

- ods.4 písm.a/ K návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby sa podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby prikladá dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dostatočne zrejmé najmä údaje o súlade návrhu s územnoplánovacou dokumentáciou, ak bola schválená,

Podľa § 4 tejto vyhlášky

- ods.1 Územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí¹⁰⁾
 - a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sidlo) navrhovateľa a ostatných účastníkov konania,
 - b) druh, účel a stručný opis predmetu územného rozhodnutia,
 - c) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehmuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona, postačí opis územia,
 - d) podmienky podľa druhu územného rozhodnutia ustanovené v § 39 až 39d zákona,
 - e) ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania,
 - f) rozhodnutie o námietkach účastníkov konania,
 - g) dobu platnosti rozhodnutia.
- ods.2 K územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Podľa § 1 zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon),
ods.3 **Pozemnú komunikáciu tvorí cestné teleso a jej súčasti. Cestné teleso je ohraničené vonkajšími hranami priekop, rigolov, násypov a zárezov svahov, zárubných a obkladových múrov, pätou oporných múrov a pri miestnych cestách pol metra za zvýšenými obrubami chodníkov alebo zelených pásov.**

ods.4 Súčasťou diaľnic, ciest a miestnych ciest sú všetky zariadenia, stavby, objekty a diela, ktoré sú potrebné pre úplnosť, na zabezpečenie a ochramu diaľnic, ciest a miestnych ciest a na zaistenie bezpečnej, rýchlej, plymulej a hospodárnej premávky na nich. Súčasťami diaľnic, ciest a miestnych ciest nie sú zariadenia na elektronický výber mýta a kontrolu elektronického výberu mýta, najmä stavby, portály, brány, stožiare, technológie určené na elektronický výber mýta a kontrolu elektronického výberu mýta.

Podľa § 3 ods.2 tohto zákona miestnu štátnu správu vo veciach miestnych ciest a účelových ciest vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych cestách a na účelových cestách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku miestnych ciest a účelových ciest.

Podľa § 3a tohto zákona

- ods.4 Pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu²⁾ pre miestne cesty a účelové cesty vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.
- ods.5 Ak ide o stavbu pozemnej komunikácie rovnakej triedy okrem diaľnice, ktorá sa má uskutočniť v pôsobnosti dvoch alebo viacerých špeciálnych stavebných úradov, tieto sa dohodnú, ktorý z nich uskutoční stavebné konanie a vydá stavebné povolenie. Ak sa nedohodnú, ministerstvo určí rozhodnutím špeciálny stavebný úrad, ktorý toto konanie uskutoční a vydá stavebné povolenie. Na konanie o určenie príslušnosti špeciálneho stavebného úradu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa 16 tohto zákona

ods.1 **Na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej cesty a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.**

ods.2 Ohlásenie špeciálnemu stavebnému úradu postačuje na

a) **stavebné úpravy cestného telesa a súčasti pozemnej komunikácie**, ktorými sa nemení vzhľad stavby, ani spôsob užívania,

b) **udržiavacie práce na cestnom telese a na súčastiach pozemných komunikácií**, ktoré by mohli ovplyvniť stabilitu stavby, jej vzhľad alebo životné prostredie v okolí pozemnej komunikácie,

c) **udržiavacie práce na stavbe**, ktorá je kultúrnou pamiatkou.

ods.3 Stavebné povolenie, ani ohlásenie špeciálnemu stavebnému úradu sa nevyžaduje na udržiavacie práce,

a) ktorých vykonávanie nemôže ovplyvniť stabilitu stavby, jej vzhľad ani životné prostredie v okolí pozemnej komunikácie,

b) ktorými nedochádza k zmene šírkového usporiadania pozemnej komunikácie ani k zmene jej smerového alebo výškového priebehu trasy,

c) ktoré nevyžadujú uzávierku pozemnej komunikácie,

d) ktorými sa nezasahuje do práv vyplývajúcich

1. zo styku pozemnej komunikácie s dráhou alebo inou komunikáciou, s vedeniami každého druhu alebo s vodnou stavbou, alebo

2. z pripojení na cesty, miestne cesty a účelové cesty a z vjazdov na susedné nehnuteľnosti a z výjazdov z nich.

ods.4 Na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, 6a) ak tento zákon neustanovuje inak.

ods.5 Súčasťou povoľovania stavby pozemnej komunikácie podľa odseku 1 sú aj jej súčasti a vyvolané úpravy podľa § 18 ods. 13.

ods.6 Súčasťou konania podľa odseku 1 sú všetky konania, ktoré sú podľa osobitných predpisov potrebné na povolenie stavby podľa odseku 5. Správne orgány príslušné na tieto konania majú v konaní podľa odseku 1 postavenie dotknutého orgánu a svoju pôsobnosť uplatňujú záväznými stanoviskami. 6b)

Podľa § 1 vyhl.č.35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon), pripojením pozemných komunikácií na diaľnicu, cestu alebo miestnu komunikáciu a zriadením zjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti sa nesmie ohroziť dotknutá pozemná komunikácia a bezpečnosť cestnej premávky na nej, a to najmä zväzdaním a odtekaním vôd na cestné teleso, ich technickým spracovaním alebo umiestnením.

Podľa § 4 ods.1 tejto vyhlášky prejazdným úsekom cesty sa rozumie úsek cesty vedúcej v území zastavanom alebo určenom na sívislé zastavanie; hranica tohto územia sa určí obdobne ako pri cestných ochranných pásmach (§ 15 ods. 2). **Šírkou prejazdného úseku je šírka vozovky s krajinami medzi zvýšenými obrubami chodníkov (zelených pásov a podobne); ak prechádza v obci cesta s priekopami (svahmi, múrmí, terasami), je šírka prejazdného úseku určená ohraničením cestného telesa (§ 8 ods. 1).** Na námestiach a podobných priestranstvách je šírkou prejazdného úseku šírka pruhu odlišného od okolitého povrchu vozovky druhom alebo materiálom vozovky, prípadne plochými rigolmi, a ak niet ani týchto, šírka pruhu zodpovedajúceho šírke vozovky s krajinami v nadväzujúcich úsekoch cesty.

Podľa § 7 ods.1 tejto vyhlášky miestne komunikácie sa rozdeľujú na

a) **miestne komunikácie I. triedy**, medzi ktoré patria hlavné mestské komunikácie vyhovujúce technicky všetkým druhom dopravy (napríklad komunikácie, po ktorých sa vedie aj hromadná verejná doprava, zberné, výpadové a iné zvlášť významné mestské komunikácie),

b) **miestne komunikácie II. triedy**, medzi ktoré patria ostatné mestské komunikácie a komunikácie pokiaľ vyhovujú premávke všetkých druhov motorových vozidiel,

c) **miestne komunikácie III. triedy**, medzi ktoré patria ostatné miestne komunikácie, pokiaľ sú aspoň obmedzene prístupné premávke motorovými vozidlami,

d) miestne komunikácie IV. triedy, ktoré nie sú ani obmedzené prístupné premávke motorovými vozidlami (napríklad cestičky, chodníky, samostatné cyklistické cestičky, samostatné chodníky, schody a podobne).

Podľa § 8 tejto vyhlášky

- ods.1 Cestný pozemok tvorí teleso diaľnic, ciest a miestnych komunikácií a cestné pomocné pozemky. Teleso diaľnic, ciest a miestnych komunikácií je ohraničené zvýšenou obrubou chodníkov, prípadne zelených pásov, vonkajšími hranami cestných alebo záchytných priekop a rigolov, svahov cestných násypov a zárezov alebo vonkajšími hranami päty oporných múrov a tarasov alebo vonkajšími hranami koruny obkladových a zárubných múrov, prípadne vonkajšími hranami zárezov nad týmito múrmi.
- ods.2 Súčasťami³) diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú najmä mosty (nadcestia), po ktorých je komunikácia vedená, vrátane chodníkov na nich, strojové vybavenie sklápacích mostov, ľadolamy, vozovky, priepusty, tunely, oporné, zárubné, obkladové a parapetné múry, tarasy, cestné svahy, cestné pomocné pozemky, priekopy a ostatné povrchové odvodňovacie zariadenia, zábradlia, odrazníky, prievozy, zvädzadlá, pružidlá, smerové stĺpiky, staničníky a medzníky, zásnežky, cestná zeleň, odpočívadlá, odstavné pruhy a plochy pre zastávky hromadnej verejnej dopravy, dopravné značky a zariadenia (s výnimkou svetelných znamení slúžiacich na riadenie dopravy a stanovišť dopravných orgánov), zásobníky a skládky údržbových látok, ochranné zelené pásy, dopravné ostrovčeky a hlásnice. Súčasťami diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú aj ich privádzače a vetvy križovatiek a protihlukové múry a protihlukové valy vyvolané výstavbou komunikácie a pokiaľ sú umiestnené na cestnom pozemku.
- ods.3 Súčasťami miestnych komunikácií sú aj príľahlé chodníky, verejné parkoviská a obratiská, zariadenia na zabezpečenie a zaistenie priechodov pre chodcov, podchody a priechodové lávky.

I.

Predmet územného konania

Rozhodnutím o umiestnení stavby tak ako to vyplýva z ust. § 39 ods. 1 a 39a ods. 1 stavebného zákona sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia, ktorý musí byť vypracovaný na podklade katastrálnej mapy a spravidla v mierke 1 : 500/. Podľa ust. § 3 ods. 2 a § 4 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 453/2000 Z.z. v prípade, ak predmetom územného konania a rozhodnutia je líniová stavba, ktorá sa týka rozsiahleho územia, sa údaje podľa odseku 1 písm. c) a d) tohto ustanovenia neuvádzajú, v návrhu a v územnom rozhodnutí sa uvádza len opis prebiehajúcich hraníc územia. V ust. § 39a ods. 3 stavebného zákona sú taxatívne uvedené stavby, na ktoré sa územné rozhodnutie nevyžaduje. Podľa písm. c/ sa územné rozhodnutie nevyžaduje na stavebné úpravy a udržiavacie práce.

Ďalej v ust. § 85 ods. 1 stavebného zákona taxatívne zakotvuje, že stavbu možno užívať len na účel určený v kolaudačnom rozhodnutí, prípadne v stavebnom povolení a že zmenu účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmene spôsobu jej užívania alebo jej prevádzkového zariadenia, ktoré by mohli ohroziť život a zdravie ľudí alebo životné prostredie, vyžadujú rozhodnutie stavebného úradu o zmene v užívaní stavby. V prípade ak navrhovaná zmena v užívaní stavby je spojená so zmenou stavby, túto zmenu stavebný úrad prerokuje pri stavebnom konaní a po jej dokončení vykoná kolaudáciu zmeny stavby. Zmenu v užívaní stavby, ktorá je spojená so zmenou stavby spočívajúcou v stavebných úpravách, ktorými sa podstatne nemení

vzhľad stavby a nezasahuje sa do nosných konštrukcií stavby, môže prerokovať stavebný úrad v spojenom konaní o zmene v užívaní stavby podľa odseku 1.

Podľa § 16 ods.1 zákona č.135/1961 Zb. cestného zákona na začatie stavby diaľnice, cesty alebo **miestnej cesty a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie**, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad, ak ďalej nie je ustanovené inak. V odseku 2 sú uvedené zmeny na dokončenej cestnej stavbe, na uskutočnenie ktorých postačuje ohlásenie cestnému stavebnému úradu napr.pod písm.a/ až c/stavebné úpravy cestného telesa a súčasti pozemnej komunikácie, ak sa nimi napríklad nemení vzhľad stavby, ani spôsob užívania; udržiavacie práce na cestnom telese a na súčastiach pozemných komunikácií, ktoré by mohli ovplyvniť stabilitu stavby, jej vzhľad alebo životné prostredie v okolí pozemnej komunikácie a v ods.3 udržiavacie práce na dokončenej stavbe, na uskutočnenie ktorých sa stavebné povolenie ani ohlásenie cestného stavebného úradu nevyžaduje napr. ktorými nedochádza k zmene šírkového usporiadania pozemnej komunikácie ani k zmene jej smerového alebo výškového priebehu trasy, ktorými sa nezasahuje do práv vyplývajúcich zo styku pozemnej komunikácie s dráhou alebo inou komunikáciou, s vedeniami každého druhu alebo s vodnou stavbou alebo z pripojení na cesty, miestne cesty a účelové cesty a z vjazdov na susedné nehnuteľnosti a z výjazdov z nich.

Z ust. § 16 ods.2 cestného zákona a z ust.§ 39 ods.3 písm.c/ stavebného zákona je možné vyvodiť, že na uskutočnenie zmien na dokončenej cestnej stavbe /miestnej ceste a jej súčastiach/, ak tieto spočívajú v takých stavebných úpravách jej cestného telesa lebo jej súčastí, ktorými nedochádza k zmene šírkového usporiadania existujúcej cestnej stavby sa rozhodnutie o ich umiestnení nevyžaduje, na ich uskutočnenie sa vyžaduje len stavebné povolenie podľa § 16 ods.1 tohto zákona.

Zásadnou v odvolacom konaní bola teda otázka, či to, čo spracovateľ v DUR za stavbu spôsobilú byť predmetom územného konania označil a stavebný úrad v územnom konaní posudzoval z hľadiska jej umiestnenia, v rozsahu v akom bola členená na samostatné stavebné objekty si vyžadovala rozhodnutie podľa § 39 ods.1 a § 39a ods.1 stavebného zákona resp. či tieto stavebné objekty boli spôsobilé deliteľnosti a procesnej samostatnosti v spojení s príslušnými povolovacími procesmi a ich nadväznosti a to podľa „jednotlivých stavebných objektov“ v nich označených s prihliadnutím na pozemky a ich evidenciu v katastri nehnuteľností /spôsob ich užívania/, na ktorých majú byť umiestnené a v nadväznosti na situačný výkres vo forme katastrálnej mapy, ktorý bol súčasťou DUR a výroku rozhodnutia.

Obsah predloženej DUR :

Súhrnná sprievodná a technická správa, v ktorej sú uvedené základné navrhované parametre použité pri predmetnom projekte cyklotrasy ako minimálna odporúčaná šírka cyklistického pruhu 1,25m v stiesnených podmienkach 1,0m, odporúčaná šírka cyklistického pruhu 1,5m, min.šírka spoločného chodníka pre chodcov a cyklistov 2,5m, min.bezpečnostný odstup od pevnej prekážky 0,25m s tým, že pri výbere typu cyklotrasy je vždy nadradená bezpečnosť cyklistov aj na úkor komunikácie

Zoznam dotknutých pozemkov : parc.č.5939 C KN, 5938 C KN, 5983/1 C KN, 3669/2 C KN, 5987/27 C KN, 5987/1 C KN – orná pôda/, parc.č.2721/2 E KN/, 6013/1 C KN a v kat. území Závodie : 787/22 C KN, 786/19, 17 a 16 C KN, 2362/8 C KN, 786/1 a 787/2 C KN /2196/103 E KN – orná pôda/, 2349/2 C KN, 2285/1 C KN, 2362/1 C KN /877, 2361/101 E KN/, 617 a 2362/1 C KN /2300/101 E KN/, 618/4 a 617 C KN /617 E KN - TTP/, 2286/1 C KN, 2300/1 C KN, 2347/38 C KN, 2345/1 C KN, 2344 C KN /2344 E KN/ a 2363 C KN bez špecifikácie spôsobu ich užívania a údajov o vlastníckych právach k týmto pozemkom.

Prehľadná situácia – km 0,0 až 2,4 s vyznačením vedenia cyklotrasy červenou bodkočiarkovanou čiarou ako od trasy a plnou červenou čiarou ako okraj cyklotrasy

Výkresy označené ako DS 04.1 až 04.4 Situácia kataster – km 0,0 až 1,0; km 0,9 až 1,5 atď.

Výkresy označené ako DS 05.1 až 05.4 Situácia - km 0,0 až 1,0; km 0,9 až 1,5 atď.

- vo výkresoch nie sú uvedené žiadne údaje o novom šírkovom usporiadaní miestnych ciest a ich súčastí vyvolaných navrhovanou cyklotrasou a vyznačené šírkové usporiadanie nových cyklotrás a ich súčastí /mostné objekty/, DUR neobsahuje údaje o funkčnej triede miestnych ciest, cez ktoré má byť cyklotrasa vedená

Stavebný úrad v oznámení o začatí územného konania a v oznámení o „oboznámení sa s podkladmi rozhodnutia“ opis prebiehajúcich hraníc územia, cez ktoré má byť cyklotrasa vedená, nahradil všeobecným opisom takto :

„Navrhovaná cyklotrasa bude súčasťou cyklotrás v rámci mesta Žilina, ktorej hlavným cieľom je vytvoriť kostru mestskej cyklopravy, na ktorú môžu byť napojené ďalšie vetvy spájajúce mestské sídliská a mestské časti. Cieľom projektu " Cyklotrasa VI (centrum-Hájik) od ul. Veľká Okružná po schody pod Hájikom, Žilina" je prepojenie centra mesta Žilina s najmladším sídliskom Hájik. Predmetom tohto konania je cyklotrasa, ktorá začína v centre mesta Žilina pri Evanjelickom kostole na ulici Martina Rázusa ako spoločný chodník pre chodcov a cyklistov. Ďalej smeruje k mestskému cintorínu (Starý cintorín) a cez existujúcu lávku ponad Mostnú ulicu prechádza do miestnej časti Dolné Rudiny. Po ulici Martina Rázusa pokračuje ku križovatke s ulicou Priemyselná kde sa priechodom pre chodcov a cyklistov dostáva k brehom rieky Rajčianka. Toto územie je ideálnym priestorom aj pre oddychové zóny, prístrešky či odpočívadlá. Cez rieku Rajčianka bude cyklotrasa pokračovať novou konštrukciou mostného objektu "lávky" z priehradovej oceľovej konštrukcie. Ďalej po novej konštrukcii cyklotrasy a chodníka pre chodcov okolo bezmenného potoka. Ulica Pod jarkom v Závodí je riešená formou cyklotrasy na existujúcej komunikácii a to rovnako ako aj Ulica Pod Hradiskom a Pod sadom. Na križovatke ulíc Pod sadom a Roľnícka cyklotrasa končí. Celková dĺžka trasy je navrhovaná 2428 m.

Ďalej spracovateľ DUR celú navrhovanú cyklotrasu s prihľadnutím na skutočnosť, že ide líniovú stavbu, rozčlenil v rozpore s ust. § 58a ods.1 písm.a/ stavebného zákona na samostatné stavebné objekty SO 01.1 až SO 01.25, rozčlenenie ktoré stavebný úrad aj mechanicky prevzal do výroku preskúmaného rozhodnutia, označené ako cyklotrasa na existujúcej asfaltovej komunikácii alebo v novej trase, na existujúcom asfaltovom chodíku, cyklotrasa v novej konštrukcii, úrovňové križovanie a pod. a to bez náležitého vyznačenia zmien v smerovom priebehu jednotlivých úsekov ciest v závislosti od ich triedy a funkcie a bez vyznačenia údajov o novom šírkovom usporiadaní cestných telies vrátane ich súčastí /chodník, zelený pás/, čo bolo dôležité pre posúdenie, či vedením novej cyklotrasy má dôjsť len k stavebným úpravám a k zmene spôsobu doterajšieho užívania miestnych ciest a ich súčastí, ktoré si v zmysle ust. § 39a ods.3 písm.c/ stavebného zákona nevyžadujú územné rozhodnutie alebo k vytvoreniu nových jej úsekov podliehajúcich rozhodnutiu o ich umiestnení podľa § 39 ods.1 a § 39a ods.1, čo bolo dôležité z hľadiska nielen nadväzujúcich povolovacích procesov upravených v stavebnom a cestnom zákone, ale aj v zákone č.282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov /odňatie vlastníckeho práva, obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku alebo ku stavbe v súvislosti s navrhovanou stavbou/.

Tak DUR ako aj preskúmané územné rozhodnutie sú nekonzistentné s účelom sledovaným územným konaním v oddiele 8 /§ 39 a § 39a a násl./ stavebného zákona a účelom sledovaným aj v ust. § 66 a § 85 tohto zákona v spojení s ust. § 16 a násl. cestného zákona.

Podľa § 4 ods. 2 vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, v znení účinnom ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia, k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods.

3 písm. a), ktorý sa spravidla spracúvava v M 1 : 500. K oznámeniam a k územnému rozhodnutiu bol pripojený situačný výkres opäť v neoznačnej mierke a napríklad aj s nesprávne označenou ul. Pod vinicou.

II.

Rozhodnutie stavebného úradu o námietkach uplatnených účastníkmi konania pred vydaním územného rozhodnutia a ich odôvodnenie

Podľa § 47 ods.3 tohto zákona v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Medzi základné práva účastníka správneho konania patrí aj právo na riadne, dostatočné a zrozumiteľné odôvodnenie rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia je správny orgán preto povinný vždy náležite uviesť, aké podklady a dôkazy boli rozhodujúce pri jeho rozhodovaní, prečo sa priklonil ku skupine dôkazov alebo k tvrdeniam len jedného účastníka /-ov/ konania a prečo ponechal bez povšimnutia vyjadrenia iného účastníka /-ov/ konania, ktoré mohli naopak pre rozhodnutie byť dôležité, aké skutočnosti alebo podklady mali preukazovať správnosť a opodstatnenosť jeho rozhodnutia o námietkach, pripomienkach a uplatnených požiadavkách účastníkov atď. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť vždy logický vzťah a právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal, a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia alebo konštatovanie, že niečo je dané, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy a danosť niečoho, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením, ku ktorému pri svojom posudzovaní v odôvodnení rozhodnutia dospel. Riadne odôvodnenie rozhodnutia teda vyžaduje, aby sa správny orgán jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci a o námietkach a pripomienkach uplatnených účastníkmi konania podstatné a právne významné. Nedostatok riadneho, dostatočného a presvedčivého odôvodnenia rozhodnutia nepochybne predstavuje porušenie ust. § 47 ods.3 správneho poriadku. Neoddeliteľnou súčasťou princípov právneho štátu zaručeného podľa čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky je princíp právnej istoty, ktorý spočíva okrem iného v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať. Rešpektovanie princípu právnej istoty musí byť prítomné v každom rozhodnutí orgánov verejnej moci ako aj v oblasti aplikácie práva, keďže práve na ňom sa hlavne a predovšetkým zakladá dôvera občanov, ako aj iných fyzických osôb a právnických osôb k orgánom verejnej moci. Je nutné zdôrazniť, že nie je úlohou odvolacieho orgánu nahradzovať činnosť správnych orgánov, ale len preskúmavať zákonnosť ich postupov a rozhodnutí, teda to, či príslušný správny orgán pri riešení konkrétnych otázok nastolených aj účastníkmi konania rešpektovali príslušné hmotnoprávne predpisy.

Písomné námietky uplatnené odvolateľmi v rade 2. Ing. Blanka Malá a spol.

1. „Nahliadnutím do spisu bolo zistené, že projektová dokumentácia zverejnená na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta Žilina v rozsahu výkresu "Situácia" nie je identická s

projektovou dokumentáciou, ktorá sa nachádza v administratívnom spise. Nesúlad projektových dokumentácií spočíva v spôsobe trasovania a umiestnenia cyklochodníkov, preto nie je možné ani len spoľahlivo identifikovať pozemky, na ktorých je stavba plánovaná. Uvedené považujem za závažné pochybenie stavebného úradu, nakoľko predložením nesprávnej situácie stavby na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta Žilina stavebný úrad zmätočne a mylne účastníkov konania informoval. Situácia stavby je nesporne rozhodujúcou súčasťou a jedným z podkladov pre vydanie rozhodnutia, preto nemôže byť nijako spochybniteľná, zmätočná a zavádzajúca. Z vyššie uvedených dôvodov týmto podávam námietku z dôvodu rozporu projektovej dokumentácie zverejnenej na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta Žilina s dokumentáciou nachádzajúcou sa v administratívnom spise a žiadam o jej zosúladenie.

Dňa 15.5.2020 bolo na úradnej tabuli mesta Žilina vyvesené Oznámenie o začatí územného konania, vedeného stavebným úradom obce Porúbka pod číslom č.s.: 142112020-147950/2020-SU-MLA (ďalej len "konanie č.s. 1421/2020-147950/2020-SU-MLA"), podľa ktorého navrhovateľ Mesto Žilina (ďalej len "navrhovateľ") podal dňa 03.12.2019 a naposledy doplnil dňa 07.05.2020 návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: "Cyklotrasa VI (Centrum - Hájik) od ul. Veľká Okružná pod schody pod Hájikom, Žilina". V uvedenom konaní som vo vlastnom mene a tiež ako splnomocnený zástupca ďalších účastníkov konania vzniesol námietky.

V súvislosti s konaním č.s. 1421/2020-157769/2020-SU-MLA týmto podávam námietku voči postupu stavebného úradu, ktorý tzv. oznámením o oboznámení sa s "podkladmi" rozhodnutia postupoval nezákonne a v rozpore so základnými zásadami územného konania, najmä so zásadou koncentrácie. Oznámenie novej lehoty pod novou spisovou značkou v tej istej veci je porušením práv účastníkov konania a ako vyššie uvádzam je v rozpore so zásadou koncentrácie konania tak ako ju chápe nielen logický výklad stavebného zákona ale aj ustálená judikatúra.

Nahliadnutím do spisu bolo zistené, že projektová dokumentácia zverejnená na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta Žilina v rozsahu výkresu "Situácia" nie je identická s projektovou dokumentáciou, ktorá sa nachádza v administratívnom spise. Nesúlad projektových dokumentácií spočíva v spôsobe trasovania a umiestnenia cyklochodníkov, preto nie je možné ani len spoľahlivo identifikovať pozemky, na ktorých je stavba plánovaná. Uvedené považujem za závažné pochybenie stavebného úradu, nakoľko predložením nesprávnej situácie stavby na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta Žilina stavebný úrad zmätočne a mylne účastníkov konania informoval. Situácia stavby je nesporne rozhodujúcou súčasťou a jedným z podkladov pre vydanie rozhodnutia, preto nemôže byť nijako spochybniteľná, zmätočná a zavádzajúca. Z vyššie uvedených dôvodov týmto podávam námietku z dôvodu rozporu projektovej dokumentácie zverejnenej na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta Žilina s dokumentáciou nachádzajúcou sa v administratívnom spise a žiadam o jej zosúladenie.

Na svojej námietke o zmätočnosti DUR v dôsledku jej zmien zotrvali aj v podanom odvolaní.

Stavebný úrad námietku účastníkov konania v preskúmanom rozhodnutí zamietol s odôvodnením, že všeobecným právnym predpisom upravujúcim správne konanie je zákon č.71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len "správny poriadok"), a že ak v priebehu konania dôjde k doplneniu podkladov, ktoré majú vplyv na výsledok rozhodnutia, správny orgán je povinný dať možnosť účastníkom konania v zmysle ust. § 33 ods.2, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie vysporiadanie sa s vyjadrením účastníka konania, prípadne doplnenia konania a vykonanie navrhnutých dôkazov a zároveň stanoví primeranú lehotu na vyjadrenie. V odôvodnení zamietnutia ďalej uviedol, že nakoľko k oznámeniu o začatí územného konania č.142112020-147950/2020-SU-MLA zo dňa 12.05.2020 pripojil nesprávnu prehľadnú situáciu /v časti ul. Martina Rázusa/ ako aj preto, že navrhovateľ dňa 02.07.2020 doplnil parc.číslo 3656/4 - základ lávky pri mraziarňach, pozemok ktorý bude dotknutý navrhovanou stavbou,

toto svoje pochybenie odstránil tak, že účastníkom konania a dotknutým orgánom doručil oznámenie o oboznámení sa s podkladmi rozhodnutia č.1421/2020-157769/2020-SU-MLA zo dňa 03.07.2020.

Podľa ust. § 19 ods.2 správneho poriadku podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu, pričom z toho podania musí byť zrejmé nielen to, kto ho podáva, ale najmä akej veci sa týka a čo sa v ňom navrhuje. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán účastníka konania vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil. V prípade ak predmetom podania je návrh na vydanie územného rozhodnutia, odstránenie nedostatkov v jeho podkladoch je osobitne upravené v ust. § 35 ods.3 stavebného zákona tak, že ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi alebo nedostatky a nezrovnalosti v podkladoch odstránil, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Stavebný úrad v zmysle poslednej vety ust. § 36 ods.1 tohto zákona oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je návrh o územné rozhodnutie úplná.

Ust. § 33 ods.2 správneho poriadku zakotvuje zas zákonný nárok účastníka vyjadriť sa k podkladom návrhu /podania/ a k spôsobu ich zistenia prípadne navrhnúť ich doplnenie. Toto právo sa vzťahuje na všetky podklady a dôkazné prostriedky vykonané alebo zabezpečené ku dňu oznámenia začatia konania /§ 36 ods.1/. V prípade ak v priebehu konania dôjde k zmene návrhu /právo podávajúceho podanie na jeho zmenu t.j. ako jeho dispozičné právo alebo zmena z podnetu stavebného úradu/ alebo k dodatočnému doplneniu podkladov, stavebný úrad je povinný takúto zmenu v návrhu alebo doplnenie účastníkom konania a dotknutým orgánom riadne oznámiť a dať im príležitosť vyjadriť sa k tejto zmene prípadne aj doplneniu podkladov vyvolaných touto zmenou /napr.zmena vo vyjadreniach dotknutých orgánov/.

Stavebný úrad v druhom oznámení, ktoré označil ako „Oznámenie o oboznámení s podkladmi rozhodnutia“ svoje procesné pochybenie, ktorého sa mal dopustiť tým, že k prvému oznámeniu o začatí územného konania pripojil nesprávny situačný výkres zobrazujúci trasu navrhovanej cyklotrasy, bez toho, aby účastníkom konania a dotknutým orgánom túto nesprávnosť vysvetlil a aj náležite špecifikoval /vedenie novej trasy cyklotrasy v smere od križovatky s ulicou Premyselná cez ul.Martina Rázusa pozdĺž okraja cestného telesa až po vyššie uvedenú mostnú lávku, cez ktorú podľa návrhu má pokračovať spoločná trasa cyklochodníka/, toto svoje pochybenie a predloženie „správneho situačného výkresu“ nesprávne posudzoval ako doplnený podklad. Nové oznámenie s pripojeným novým situačným výkresom odôvodnil stavebný úrad aj tým, že navrhovateľ svoj návrh mal doplniť o pozemok parc.č.3656/4 dotknutý cyklotrasou, na ktorom sa nachádza „základ lávky pri mraziarňach“. Podľa LV č.10732 je v ňom pozemok parc.č. 3656/4 C KN evidovaný ako zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavená budova bez označenia súpisným číslom a ako vlastník je v ňom zapísaný odvolateľ v rade 3.spol.Viess-Mont. Zoznam dotknutých pozemkov, ktorý je súčasťou DUR, pozemok parc.č.3656/4 C KN neobsahuje a zo správneho spisu nie je možné ani zistiť, kedy mal byť údaj o ňom zo strany navrhovateľa doplnený.

OÚ Žilina – OVBP musel preto prisvedčiť odvolateľom, že postupom stavebného úradu mohli byť účastníci konania uvedení do omylu, čo je vlastne predmetom územného konania a prisvedčiť aj ich tvrdeniu, že v súvislosti so spôsobom, akým ich informoval o tomto predmete, sa jeho postup pred vydaním preskúmaného rozhodnutia stal z hľadiska uplatnenia ich právnych nárokov neprehľadným, nezrozumiteľným a zmätočným.

2. Navrhovaným riešením cyklotrasy na ulici Martina Rázusa a na kilometri 0,4 - 1,0 dôjde k likvidácii 50-55 parkovacích miest využívaných dlhé roky v súlade s príslušnými právnymi predpismi. V zmysle Zákona o cestnej premávke 812009 Z.z. § 23 ods.1 je prípustné pozdĺžne

parkovania po celej dĺžke ulice. V zmysle STN 7 3 6065 Odstavné a parkovacie plochy cestných vozidiel je pre potreby obytnej funkcie v rodinných domoch na ulici Martina Rázusa potrebných 79 parkovacích miest, ktoré sú momentálne zabezpečené v celom rozsahu na pozemkoch resp. na ulici. Vzhľadom na dobu realizácie zástavby rodinných domov v rokoch 1920-1930 nebolo uvažované s možnosťou parkovania na pozemkoch, preto má túto možnosť iba 19 domov čo predstavuje cca 25 stojísk. 50-55 parkovacích miest na ulici bude zlikvidované bez náhrady. Existujúce parkovacie miesta pri pešej lávke ako aj legitímne parkovacie miesta v priestore od Námestia žilinskej synody po Stárkovu ulicu slúžia taktiež pre návštevníkov "starého cintorína". Všetky budú zrušené bez náhrady, čo je v rozpore s STN 736056. Z vyššie uvedených dôvodov týmto podávam námietku voči umiestneniu stavby z dôvodu likvidácie parkovacích miest na ulici Martina Rázusa.

Stavebný úrad aj túto námietku odvolateľov zamietol s poukazom na ust. § 3 ods.2, § 4b ods.1 a 2, § 6 ods.1 a § 7 ods.1 písm.b/ zákona č.135/1961 Zb. odôvodňujúc to tým, že cyklochodník nie je účelovou komunikáciou, ale podľa Vyhlášky č. 35/1984 Zb. je to miestna komunikácia IV. Triedy, že ul. Martina Rázusa je miestnou komunikáciou, ktorá je zaradená do pasportu miestnych komunikácií. Miestne komunikácie sa budujú za účelom sprístupnenia pozemkov, nachádzajúcich sa v danej lokalite, a že táto ulica je miestnou komunikáciou bez vyznačených parkovacích státí, premávku na ktorej upravuje cestný správny orgán v zmysle § 6 ods.1 cestného zákona a že zároveň dotknutým orgánom je OR PZ SR ODI v Žiline. Zamietnutie odôvodnil aj súhlasnými stanoviskami dotknutých orgánov Mesta Žilina - cestného správneho orgánu, ktorý vydal súhlasné záväzné stanovisko č.21341/2019-65694/2019-0Z-VOZ zo dňa 18.12.2019 a dňa 11.5.2020 doplnené záväzné stanovisko č. 8982/2020-147804/2020/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo, súčasťou ktorého bolo aj vyjadrenie OR PZ v Žiline - ODI zo dňa 28.04.2020 č. sp. ORPZZA-ODi1-11-123/2020.

Podľa § 2 ods.4 zákona č.135/1961 Zb. navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov, objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja pre cestnú infraštruktúru alebo obdobných technických špecifikácií.

Podľa § 3b tohto zákona

ods.1 O pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehmuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehmuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.

ods.3 Ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu,2aa) ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom.2ab) Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.1)

ods.4 Cestný správny orgán pri povolení podľa odseku 1 rozhoduje na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.^{1f)} Ak ide o diaľnice, rozhoduje cestný správny orgán na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.^{1f)}

Podľa § 4b tohto zákona

ods.1 Miestnymi cestami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych ciest.

ods.2 Siete miestnych ciest sa budujú a udržiavajú v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou tak, aby uľahčovali osídlenie a vyhovovali potrebám miestnej dopravy, prípadne poľnohospodárskej dopravy, a ak to vyžadujú všeobecné záujmy, aj potrebám diaľkovej dopravy a potrebám obrany štátu.

Podľa § 6a ods.1 tohoto zákona na účely organizovania dopravy na území obce môže obec ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel (ďalej len „parkovacie miesta“) a na stanovištia vozidiel taxislužby, ak sa tým neohrozi bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. Parkovacie miesta a stanovištia vozidiel taxislužby musia byť označené zvislými a vodorovnými dopravnými značkami. Vo všeobecne záväznom nariadení obec ustanoví spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu, 2r) spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia.

Podľa prvej vety § 8 ods.1 tohoto zákona na užívanie diaľnic, ciest, miestnych ciest a verejných účelových ciest iným než zvyčajným spôsobom alebo na iné účely, než na ktoré sú určené (ďalej len „zvláštne užívanie“), je potrebné povolenie cestného správneho orgánu okrem prípadov uvedených v § 8b ods. 8 a 9 vydané na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140b tohto zákona

- *ods.1 Záväznú stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväznú stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*
- *ods.2 Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.*
- *ods.3 Dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväznú stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväznú stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväznú stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.*
- *ods.5 Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovisk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplnú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.*

Podľa § 4 vyhl.č.532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie,

- ods.1 **Pri umiestňovaní stavby a jej začleňovaní do územia sa musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy⁴⁾ a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce, prípadne územného plánu zóny.**

Podľa § 8 tejto vyhlášky

- ods.2 Stavba musí byť vybavená odstavným a parkovacím stojiskom riešeným ako súčasť stavby alebo ako prevádzkovo neoddeliteľná časť stavby, alebo umiestneným na pozemku stavby, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov.⁷⁾
- ods.3 Odstavná a parkovacia plocha pre osobný automobil sa zriaďuje pri každom potenciálnom zdroji a celi dopravy, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov.⁶⁾ Počet odstavných a parkovacích plôch musí zodpovedať slovenskej technickej norme.⁸⁾

Pri projektovaní nového dopravného usporiadania miestnych ciest a ich značenia je treba vnímať uličný priestor ako priestor pre všetkých a to tak pre motoristov ako aj pre ľudí a cyklistov tzn.pri projektovaní budúceho verejného dopravného priestoru alebo jeho zmeny je nevyhnutné myslieť na zachovanie tak trás pre chodcov, zelene ako aj už využívaných parkovacích státi na cestnom telese, ktoré tvoria uličný priestor. Pri projektovaní miestnych ciest a ich zmien v prípade ak má dôjsť k reštrikcii už existujúcich parkovacích miest v cestnom koridore t.j. k ich úplnému zrušeniu, je vždy potrebné prihliadať na vyváženosť riešenia nového dopravného priestoru a to s prihliadnutím na skutkový stav územia. Inak povedané, v prípade, ak má dôjsť k ich zrušeniu v existujúcom dopravnom koridore je vždy potrebné zvážiť, ako toto ich zrušenie ovplyvní užívateľnosť stavieb v zástavbe priľahlej k tomuto dopravnému koridóru a dôsledne zvážiť aj spôsob ich nahradenia vybudovaním napr.nových parkovacích miest. Zmena v dopravnom koridore existujúcich miestnych ciest, následkom ktorej môže dôjsť k obmedzeniam súvisiacich s parkovaním /statická doprava/ alebo ich úplnému vylúčeniu z tohto koridoru, by mala byť preto vždy založená na objektívnom výsledku výskumu a vývoja cestnej infraštruktúry s prihliadnutím na skutočný stav územia a s prihliadnutím aj na formu a spôsob existujúcej priľahlej zástavby, ktorá sklbi požiadavky všetkých jeho užívateľov /chodcov, cyklistov a motoristov/ a tieto vzájomne aj vyváži.

Podľa skutkového stavu veci ul.Martina Rázusa v súčasnosti plní funkciu miestnej obojsmernej obslužnej komunikácie s priľahlými chodníkmi a zelenými pásmi. V smere od mostného objektu križujúceho ul.Mostná a ul.Dolné Rudiny na križovatku s ul.Priemyselná je jej dopravný koridor vedený pozdĺž existujúcej zástavby rodinných domov, ktorých umiestnenie na jednotlivých pozemkoch a ich zastavanosť rodinnými domami vo väčšine prípadoch vylučuje zriadenie individuálnych odstavných plôch na týchto pozemkoch /dôsledok z minulosti, kedy neexistovali právne predpisy upravujúce ich riešenie/. Vlastníci týchto domov odstavujú preto svoje motorové vozidlá pozdĺž tejto ulice na jednej jej strane pozdĺžnym parkovaním.

Stavebný úrad v preskúmanom rozhodnutí námietku odvolateľov, v ktorej vyjadrili nesúhlas so zrušením týchto parkovacích miest a nepochybne tak namietali proti obsahu záväzného stanoviska Mesta Žilina ako cestného správneho orgánu, ktoré ako navrhovateľ a budúci stavebník prostredníctvom spracovateľa DUR navrhlo ich úplné zrušenie na tejto miestnej ceste a to bez prijatia akéhokoľvek náhradného riešenia, v rozpore so skutkovým stavom túto zamietol len s konštatovaním, že je miestnou komunikáciou zaradenou do pasportu miestnych komunikácií, čo odvolatelia v odvolaní ani nespochybovali a že táto ulica je

miestnou komunikáciou bez vyznačených parkovacích státí, premávku na ktorej upravuje cestný správny orgán v zmysle § 6 ods.1 cestného zákona, odôvodnenie ktoré ale odporuje skutkovému stavu /absencia dopravnej značky zakazujúcej státie a zastavenie vozidiel pozdĺž tejto cesty/ a sledujúc tým výlučne len vlastné záujmy prezentované v návrhu. Uvedené sa primeran vzťahuje na zrušenie parkovacích miest pri dome smútku.

Z podkladov správneho spisu OÚ Žilina - OVBP zistil, že mesto Žilina ako navrhovateľ si svojvoľne podľa uts. § 119 ods.3 stavebného zákona vyhradilo právomoc dotknutého cestného orgánu /vid' nižšie uvedené/, a ako cestný správny orgán aj vydalo pre účely územného rozhodnutia a k vlastnému návrhu dve záväzné stanoviská. Prvé stanovisko pod č.21341/2019-65694/2019-OD-VOZ zo dňa 18.12.2019, ktoré mal vydať ako vecne príslušný podľa § 3 ods.2 cestného zákona a podľa podľa § 140b stavebného zákona a nie podľa § 3b ods.3 cestného zákona, ktoré mu jeho podanie taxatívne zveruje, vyjadrilo bezpodmienečný súhlas s predloženou „projektovou dokumentáciou“ s tým, že v jeho závere si nepriamo vyhradilo oprávnenie špeciálneho stavebného úradu na povolenie navrhovanej stavby a druhé pod č.8982/2020-147804/20202020/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo zo dňa 11.05.2020, ktoré rovnako mal vydať podľa § 140b stavebného zákona a nie podľa § 3b ods.3 cestného zákona, v ktorom rovnako vyjadrilo bezpodmienečný súhlas so zmenou vedenia cyklotrasy cez ul.Martina Rázusa, ktoré prezentoval ako doplnenie prvého. Z obsahu ani jedného zo záväzných stanovisk napríklad nevyplýva, že by pred ich vydaním jeho zamestnanci náležite skúmali, či navrhovanou cyklotrasou nebude zasahované do existujúcich vjazdov na susedné nehnuteľnosti, či tieto vjazdy nebudú obmedzené alebo zrušené a či ich zmenou alebo zrušením nebude zasahované do oprávnení vlastníkov týchto nehnuteľností povinnosť ktorá im bola taxatívne zverená ust. § 3b ods.1 cestného zákona. Vydané záväzné stanoviská nesplňajú zákonné kritéria na ne kladené v ust. § 140b ods.2 stavebného zákona a v ust. § 3b ods.3 cestného zákona.

Ďalej ust. § 140b ods.5 stavebného zákona taxatívne upravuje postup stavebného úradu v prípadoch, keď námietky odvolateľa /-ov/ smerujú proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu. V druhej a tretej vete tento odsek ukladá stavebnému úradu povinnosť konanie prerušiť a vyžiadať si od dotknutého orgánu, ktorý záväzné stanovisko vydal stanovisko k takto uplatnenej námietke. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad je povinný vyžiadať si jeho potvrdenie alebo zmenu od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Týmto nadriadeným orgánom je v zmysle ust. § 3 ods.1 písm.c/ a ods.5 písm.c/ Okresný úrad Žilina – odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

Odôvodnenie stavebného úradu, v ktorom v rozpore so skutkovým stavom a bez opory v iných dôkazoch alebo hmotnoprávných predpisoch, porušujúc pritom zákonom stanovený postup v prípade, keď námietka smeruje proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu len všeobecne konštatoval, že miestna cesta je miestnou cestou bez vyznačených parkovacích státí, bez zaoberania sa všetkými hľadiskami podporujúcimi toto jeho tvrdenie a podporujúcimi správnosť a opodstatnenosť návrhu na ich zrušenie zo strany navrhovateľa Mesta Žilina /zrušenie statickej dopravy na tejto ceste/, vyhodnotil OÚ Žilina - OVBP za svojvoľné, arbitrárne a odôvodnenie po vecnej stránke za neprekúmateľné.

3. Vzhľadom k tomu, že v uvedenej veci je mesto Žilina v postavení predkladateľa návrhu na vydanie Rozhodnutia o umiestnení stavby a nie je teda príslušné vo veci konať a rozhodnúť ako stavebný úrad, považujem za nepripustné, že podklady pre vydanie Rozhodnutia o umiestnení stavby zabezpečujú pracovníci Mestského úradu Žilina, čo vzhľadom na ich zamestnanecký pomer k samotnému navrhovateľovi vyvoláva dôvodnú pochybnosť o nestrannosti a predpojatosti. V spise tiež absentuje usmernenia resp. rozhodnutie nadriadeného orgánu ktorým by tento určil v súlade s ust. § 119 ods.3 stavebného zákona ako príslušný na

rozhodnutie stavebný úrad obce Porúbka. Z vyššie uvedených dôvodov týmto podávam námietku zaujatosti nakoľko možno dôvodne pochybovať, že zamestnanec navrhovateľa - Mesta Žilina nie je schopný udržať si potrebný objektívny nadhľad nad posúdením a rozhodnutím v uvedenej veci, zaručujúci zákonnosť a spravodlivosť rozhodnutia. Súčasne žiadame predložiť dokument vydaný nadriadeným orgánom, ktorým tento určil v súlade s ust. § 119 ods.3 stavebného zákona za príslušný vo veci konať a rozhodnúť stavebný úrad obce Porúbka. Rovnakú odvolaciu námietku si uplatnila aj spol.AShop.sk.

Stavebný úrad takto uplatnenú námietku zamietol s odôvodnením, Navrhovateľom predmetnej stavby v územnom konaní je Mesto Žilina, ktoré je aj stavebným úradom, z tohto dôvodu bolo potrebné, aby pre územné konanie v k. ú. Žilina v zmysle § 119 ods.3 zákona č. 50/1976 Zb.z. určený príslušný stavebný úrad, ktorý bude vo veci konať a rozhodovať ako nezávislý orgán. OU Žilina odbor výstavby a bytovej politiky určil listom č.OU-ZA-OVBP-2019/049224-002 zo dňa 27.11.2019 pre vydanie územného rozhodnutia na stavbu: "Cyklotrasa VI (centrum-Hájik) od ul. Veľká Okružná pod schody pod Hájikom, Žilina v zmysle § 119 ods.3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a doplnkov ako príslušný stavebný úrad pre územného konania a vydania územného rozhodnutia na vyššie uvedenú stavbu Obec Porúbka.

Podľa § 117 ods.1 stavebného zákona stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Podľa § 119 ods.3 tohto zákona ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, krajský stavebný úrad určí, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie.

Podľa § 120 ods.1 tohto zákona pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu^{10ma}) a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Podľa § 3a ods.5 zákona č.135/1961 Zb. ak ide o stavbu pozemnej komunikácie rovnakej triedy okrem diaľnice, ktorá sa má uskutočniť v pôsobnosti dvoch alebo viacerých špeciálnych stavebných úradov, tieto sa dohodnú, ktorý z nich uskutoční stavebné konanie a vydá stavebné povolenie. Ak sa nedohodnú, ministerstvo určí rozhodnutím špeciálny stavebný úrad, ktorý toto konanie uskutoční a vydá stavebné povolenie. Na konanie o určenie príslušnosti špeciálneho stavebného úradu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.¹⁾

Podľa § 16 ods.4 tohto zákona na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku,6a) ak tento zákon neustanovuje inak.

Jedným zo základných záruk zásady nestrannosti zakotvenej do ust. § 119 ods.3 stavebného zákona je, že obec nemôže byť súčasne stavebným úradom a navrhovateľom, stavebníkom, alebo vlastníkom stavby. Je to tak preto, aby sa predišlo vážnemu narušeniu ústavných princípov. Účelom každej právnej úpravy jej v prvom rade jej správna interpretácia, ktorá garantuje legitimitu konania správneho orgánu. Pri aplikácii tohto ustanovenia stavebného

zákonu je predpokladaným účelom práve zabezpečenie neustrannosti t.j. aby obec nebola v dvojpostavení, aby ako legálna autorita /stavebný úrad/ nezneužívala svoju právomoc s kvalitatívnym dosahom na rozhodnutie s cieľom ovplyvniť jeho výsledok v prospech svojho návrhu, žiadosti alebo majetku, čo potvrdzujú aj rozsudky krajských a najvyššieho súdu SR, ktoré v odôvodnení vydaných judikátov uviedli, že postup podľa § 119 ods. 3 Stavebného zákona má smerovať (vyústiť) v určenie takého orgánu, u ktorého je v maximálnej možnej miere vylúčená akákoľvek pochybnosť o jeho neustrannosti a vylúčená akákoľvek pochybnosť o neustrannosti zamestnancov takto určeného orgánu, že týmto postupom sa má predchádzať predpojatosti stavebného úradu a že nestačí iba zmena stavebného úradu (obce), teda formálny akt, ale musí byť aj materiálne zabezpečený stav, kedy novým stavebným úradom nemôže byť spoločný stavebný úrad s pôvodným. Uvedené vychádzajúc z ust. § 117 ods.1 stavebného zákona a aj ust. § 120 ods.1, podľa ktorého ak obec koná ako stavebný úrad aj pri stavbách pozemných komunikácií pri prenesenom výkone štátnej správy sa vzťahuje na všetky konania, v ktorých obec vystupuje v takomto dvojpostavení t.j. na jednej strane ako navrhovateľ, stavebník a vlastník stavby a súčasne na strane druhej ako stavebný úrad /konajúci správny orgán vo veci vlastného návrhu alebo žiadosti/. Uvedené sa preto vzťahuje aj na vydávanie záväzných stanovísk podľa osobitných predpisov.

Mesto Žilina zastúpené primátorom Ing. Igorom Chomom dňa 21.12.2015 s Obcou Porúbka zastúpenou starostom Ing. Milanom Janurom /podpis dňa 23.12.2015/ v záujme kvalitného, racionálneho a efektívneho zabezpečovania výkonu prenesených úloh štátnej správy na úseku územného plánovania a stavebného poriadku podľa stavebného zákona a na úseku pozemných komunikácií podľa § 2a ods.4 cestného zákona uzatvorili Zmluvu o zriadení Spoločného obecného úradu podľa § 20a zákona č.369/1990 Z.z. o obecnom zriadení, so sídlom v Žiline.

OÚ Žilina – OVBP úradným listom na žiadosť Mesta Žilina pod č.OU-ZA-OVBP-2019/049224-002 zo dňa 27.11.2018 určil v zmysle ust. § 119 ods.3 stavebného zákona určil, že príslušným stavebným úradom pre vydanie územného rozhodnutia na stavbu „Cyklotrasa VI /centrum Hájik/, od ul. Veľká Okružná po schody pod Hájikom, Žilina“ bude obec Porúbka.

Z predloženého prvostupňového správneho spisu vyplýva, že územné konanie najskôr viedla Ing. Mária Mládenková, ktorú nahradila Ing. Ľubica Širová, ktorá rozhodnutie pod hlavičkou Obce Porúbka vypracovala a vo veci vydania záväzného stanoviska cestného správneho orgánu pod hlavičkou Mesta Žilina konali Mgr. Radoslav Vozárik a Ing. Iveta Moravčíková.

Z dokumentu „Zmluva o zriadení spoločného obecného úradu“ vyplývajú aj nasledovné skutočnosti:

čl.V

- bod 1. Zamestnanci Spoločného obecného úradu sú v pracovnoprávnom vzťahu s Mestom Žilina. Na Spoločný obecný úrad pripadá 8% jedného zamestnancu.
- Bod 2. Štatutárnym orgánom v pracovnoprávných veciach, týkajúcich sa zamestnancov v Spoločnom obecnom úrade a v majetkoprávných veciach, týkajúcich sa Spoločného obecného úradu je primátor Mesta Žilina.
- bod 4. druhá veta Podacím a odosielacím úradom pre občana je príslušný obecný úrad podľa miesta žiadateľa.
- bod 6. Činnosť Spoločného obecného úradu riadi a písomnosti bežnej agendy podpisuje písomne poverená osoba, ktorá za svoju činnosť zodpovedá primátorovi Mesta Žilina. Rozhodnutie podpisuje štatutárny zástupca účastníka zmluvy.

S prihliadnutím na obsah uzatvorenej zmluvy dospel OÚ Žilina-OVBP k záveru, že za situácie, keď vyššie uvedení zamestnanci a to na oboch úsekoch preneseného výkonu štátnej správy sú v pracovnoprávnom vzťahu s Mestom Žilina, ktoré vo veci navrhovanej stavby

cyklotrasy je navrhovateľom a súčasne aj stavebníkom, ktorí v Spoločnom obecnom úrade zabezpečujú úkony na týchto úsekoch prostredníctvom zriadeného Spoločného obecného úradu so sídlom v Žiline, nie je tým v celom rozsahu zabezpečená nestrannosť a nezaujatosť týchto zamestnancov tak ako to má na zreteli ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona.

Stavebný úrad resp. vo veci konajúca zamestnkyňa spoločného obecného úradu aj napriek tomu, že odvolatelia pred vydaním rozhodnutia vzniesli námietku o jej nezaujatosti vzhľadom na jej zamestnancký pomer k mestu Žilina a preto nie je schopna udržať si potrebný objektívny nadhľad nad posúdením a rozhodnutím v uvedenej veci zaručujúci zákonnosť a spravodlivosť rozhodnutia, nepredložila túto námietku OÚ Žilina-OVBP na posúdenie, či existujú dôvody, aby určil iný nestranný stavebný úrad, ale túto námietku sama zamietla a štatutárny zástupca Obce Porúbka rozhodnutie o nej aj podpísal.

S prihliadnutím na obsah uzatvorenej zmluvy dospel OÚ Žilina-OVBP k záveru, že za situácie, keď vyššie uvedení zamestnanci a to na oboch úsekoch preneseného výkonu štátnej správy sú v pracovnoprávnom vzťahu s Mestom Žilina, ktoré vo veci navrhovanej stavby cyklotrasy je navrhovateľom a súčasne aj budúcim stavebníkom a žiadateľom o vydanie stavebného povolenia, ktorí v Spoločnom obecnom úrade zabezpečujú úkony na týchto úsekoch prostredníctvom zriadeného Spoločného obecného úradu so sídlom v Žiline, nie je tým v celom rozsahu zabezpečená nestrannosť a nezaujatosť týchto zamestnancov tak ako to má na zreteli ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona a preto je namieste určiť pre rozhodovanie vo veci návrhu na vydanie územného rozhodnutia inú obec/mesto ako stavebný úrad, ktorá/ý nie je súčasťou Spoločného obecného úradu so sídlom Žilina.

Vzhľadom na uvedené OÚ Žilina – OVBP po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia, v zmysle ust. § 119 ods. 3 Stavebného zákona pristúpi z úradnej povinnosti /ex offio/ k zmene miestnej príslušnosti a určeniu iného stavebného úradu na vykonanie konania a vydanie rozhodnutia v predmetnej veci. Z tohto dôvodu už nebude spisový materiál vrátený Spoločnému obecnému úradu so sídlom v Žilina, ale tento bude postúpený stavebnému úradu, ktorý bude oznámením určený.

V rámci nového prejednanía určený stavebný úrad bude povinný odvolateľmi uplatnenú námietku nestrannosti a nezaujatosti zamestnancov spoločného obecného úradu, ktorí vydaním záväzných stanovísk pri prenesenom výkone štátnej správy na úseku pozemných komunikácií participovali na rozhodovacej činnosti, predložiť na posúdenie aj orgánu, ktorý je nadriadeným správny orgánom.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správny orgán, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Pretože vydané územné rozhodnutie stavebného úradu Obce Porúbka o umiestnení líniovej stavby cyklotrasy no najmä postup, ktorý jeho vydaniu tohto rozhodnutia predchádzal, nespĺňali požiadavky zákonnosti zakotvené v ust. § 46 správneho poriadku a požiadavky objektívnosti a nestrannosti zakotvenej v ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona a v spojení s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a vykonávacími predpismi aj ďalšie požiadavky kladené na umiestňovanie stavieb, z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto odvolacieho rozhodnutia bolo opodstatnené toto rozhodnutie zrušiť a vec po určení nového nestranného správneho orgánu vrátiť tomuto novému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. V rámci nového prejednanía určený stavebný úrad bude povinný odstrániť

vytýkané nedostatky v podkladoch predloženého návrhu na umiestnenie stavby vo vyššie naznačenom rozsahu tj.náležitú pozornosť venovať predmetu označenom v návrhu z hľadiska povolovacích procesov upravených v stavebnom zákone v spojení s osobitnými predpismi s dôrazom na vyváženosťou výkonov práv a oprávnených záujmov všetkých účastníkov konania a pri dodržaní všetkých relevantných právnych a iných všeobecne záväzných predpisov.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

RNDr.Ivana Žureková
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí :

1. emPulse s.r.o., IČO : 44 763 247, so sídlom Revolučná 10 v Žiline
2. Dušan Vojtek, bytom Martina Rázusa 30 v Žiline v zastúpení odvolateľov v rade 1. RNDr.Mária Vojteková PhD. a spol.
3. Vladimír Baričik, bytom Mateja Bela 3447/71 v Žiline v zastúpení odvolateľov v rade 2. Ing.Blanka Malá a spol.
4. spol. AShop s.r.o., IČO : 52 818 489, so sídlom Martina Rázusa 1154/70 v Žiline
5. spol.Viess-Mont s.r.o., IČO : 46 222 979, so sídlom M.Rázusa 7 v Žiline

Ostatným vlastníkom nehnuteľností /pozemov a stavieb/ susediach s trasou líniovej stavby cyklotrasy sa toto rozhodnutie o odvolaniach doručuje formou verejnej vyhlášky v súlade s ust. § 42 ods.2 stavebného zákona v v spojení s ust. § 26 ods.2 správneho poriadku jeho vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ Žilina a jeho internetovom portáli a na úradnej tabuli Obce Porúbka ako stavebného úradu a Mesta Žilina ako navrhovateľa. Posledný deň tejto lehoty je dňom jeho doručenia. Obec Porúbka a Mesto Žilina bezodkladne oznámia skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto dovolacieho rozhodnutia OÚ Žilina ich vrátením.

Vyvesené dňa : *09.08.2022*

Zvesené dňa : *24.08.2022*

Pečiatka a podpis osoby,
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie :

OBEC PORÚBKA
Obec s úradom Porúbka
Súľ. V. Porúbka 29
IČO: 000-310

