

OBEC PORÚBKA

Stavebný úrad

Rajecká cesta 29, 013 11 Lietavská Lúčka

Č.s.: 8873/2022-149521/2022-SÚ-ŠI

Žilina: 04.10.2022

OZNÁMENIE O PODANOM ODVOLANÍ

Obec Porúbka, ako stavebný úrad príslušný podľa § 5 písm. a/1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a § 119 ods.3 stavebného zákona (ďalej len "stavebný zákon"), na základe žiadosti, ktorú dňa 01.07.2022 podal

**Dopravný podnik mesta Žilina, IČO 36007099, Kvačalova 2, 011 40 Žilina,
ktorého zastupuje PROMA s.r.o, IČO 31621252, Bytčická 16, 010 01 Žilina,**

vydal dňa rozhodnutie pod č.sp. 8873/2022-131001/2022-SÚ-ŠI na stavbu:

Výstavba a modernizácia údržbovej základne trolejbusov v Žiline, Kvačalova 2

V rozsahu:

- SO 01 Umyváreň
- SO 03 Hala trolejbusov
- SO 05 Stanica PHM
- SO 07 Sklad odpadov
- SO 08 Sklad pneumatík
- SO 09 Sklad farieb
- SO 10 Prestrešenie odstavnej plochy pre trolejbusy
- SO 11 Spevnené plochy a komunikácie
- SO 12 Odstavná plocha pre trolejbusy
- SO 13 Spevnená plocha pre trakčnú meniareň
- SO 14 Vnútroareálový rozvod pitnej vody
- SO 15 Vnútroareálový rozvod úžitkovej vody
- SO 16 Nádrž na požiarnu vodu
- SO 17 Splašková kanalizácia
- SO 18 Dažďová kanalizácia zo striech
- SO 19 Dažďová kanalizácia zo spevnených plôch a komunikácii + ORL
- SO 21 Priemyselná kanalizácia
- SO 22 Modernizácia vedenia do vozovne
- SO 23 Napájanie nabíjajúcich stanovísk elektrobusov
- SO 24 Rozvody NN areálu vozovne
- SO 25 Vonkajšie osvetlenie areálu vozovne
- SO 26 Rozvody EPS
- SO 27 Rozvody EZS
- SO 28 Rozvody SLP
- SO 29 Pripojovací plynovod
- SO 30 Rozvody NTL plynovodu
- SO 31 Trakčné vedenie
- SO 33 Sadovnícke úpravy

Prevádzkové súbory:

PS 01/01 Technológia
PS 01/02 ČOV-Príprava demineralizovanej vody
PS 01/03 ČOV-Čistenie odpadovej vody
PS 01/04 Čistenie interiéru vozidla
PS 01/05 Stlačený vzduch
PS 02/01 Technológia
PS 02/02 Odsávanie výfukových splodín
PS 02/03 Mechanizačné dielne
PS 02/04 Olejové hospodárstvo
PS 02/05 Stlačený vzduch
PS 03/01 Technológia
PS 03/02 Lakovací box
PS 03/03 Mechanizačné dielne
SP 03/04 Oprava pneumatík
SP 03/05 Stlačený vzduch
PS 04/01 Modernizácia trafostanice
PS 04/02 Stlačený vzduch
PS 04/03 Náhradný zdroj
SP 04/04 Technologické dopravné zariadenia
SP 05/01 Technológia stanice PHM
PS 20/01 Technológia

(ďalej len "stavba") na pozemku register "C" parc. č. 2170/18, 2170/19, 2170/20, 2170/209, 2170/210, 2170/211, 2170/213, 2170/214, 2170/215, 2170/216, 2170/217, 2170/218, 2170/220, 2170/221, 2170/222, 2170/223, 2170/224, 2170/225, 2170/226, 2170/228, 2170/229, 2170/233, 2170/234, 2170/237, 2170/238, 2170/239, 2170/240, 2170/241, 2170/242, 2170/243, 2170/244, 2170/245, 2170/246, 2170/247, 2170/248, 2170/250, 2170/251, 2170/252, 2170/253, 2170/254, 2170/255, 2170/256, 2170/257, 2170/258, 2170/259, 2170/260, 2170/261, 2170/262, 2170/263, 2170/264, 2170/265, 2170/266, 2170/267, 2170/268, 2170/269, 2170/270, 2170/271, 2170/272, 2170/291, register "E" parc. č. 2196/101, 2196/7, 2196/8, 2196/9, 2196/10 v katastrálnom území Závodie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal(a)

**Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218,
851 02 Bratislava**

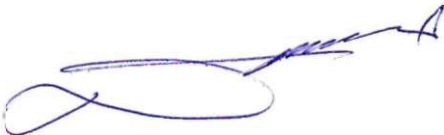
v zákonnej lehote odvolanie. Kópia tohto odvolania je priložená v prílohe.

Účastníci konania sa môžu vyjadriť k podanému odvolaniu do

7 dní odo dňa doručenia

tohto oznámenia. K neskôr podaným vyjadreniam sa nebude prihliadať.

Spoločný stavebný úrad
Mestský úrad Žilina
Stavebný úrad


JUDr. Roman Dolejší, LL.M.
vedúci stavebného úradu

Tento dokument sa doručuje verejnou vyhláškou v zmysle § 26 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli a internetovej stránke Obce Porúbka a Mesta Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: 07.10.2022Zvesené dňa: 29.10.2022

OBEC PORÚBKA
Obecný úrad Porúbka
013 11 Porúbka č. 29
IČO: 00649210

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia na úradnej tabuli a internetovej stránke.

Príloha:

- kópia odvolania

Účastníci

1. Účastníkom konania, ktorých práva a právom chránené záujmy môžu byť v tomto konaní dotknuté - **doručí sa verejnou vyhláškou** (veľký počet účastníkov konania)

Na vedomie

2. PROMA s.r.o., Bytčická 16/3492, 010 01 Žilina - splnomocnenec
3. Dopravný podnik mesta Žilina, Kvačalova 2, 011 40 Žilina
4. Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina
5. Slovenský Pozemkový Fond, Búdková 36, Bratislava
6. Útvar hlavného architekta Mesto Žilina, Horný Val 67, 010 01 Žilina
7. SEVAK, a.s., Bôrická cesta súp. č. 1960, 010 57 Žilina
8. SPP-distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26
9. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke súp. č. 2927/8, 010 47 Žilina
10. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Agentúra správy majetku, Kutuzovova 8, 832-47 Bratislava
11. OÚ Žilina, Odbor krízového riadenia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
12. OÚ Žilina, Odbor starostlivosti o ŽP - št. správa ochrany prírody a krajiny, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
13. OÚ Žilina, Odbor starostlivosti o ŽP - št. vodná správa, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
14. OÚ Žilina, Odbor starostlivosti o ŽP - št. správa v odpad. hospodárstve, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
15. OÚ Žilina, Odbor starostlivosti o ŽP, na úseku EIA, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
16. RÚVZ Žilina, V. Spanyolova 27, 011 71 Žilina
17. OR HaZZ, Nám. požiarnikov súp. č. 1, 010 01 Žilina
18. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská súp. č. 28, 817 62 Bratislava
19. UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava

20. Orange Slovensko a.s., Metodova súp. č. 8, 821 09 Bratislava
21. Energotel a.s., Miletičova súp. č. 7, 821 08 Bratislava
22. KPÚ Žilina, Mariánske námestie č.19, 010 01 Žilina
23. Slovenský vodohospodársky podnik š.p., OZ Piešťany, Nábřežie Ivana Krasku 3/834, 921 80 Piešťany
24. Žilinský samosprávny kraj, Odbor dopravy a územného plánovania, Komenského súp. č. 48, 011 09 Žilina
25. Žilinský samosprávny kraj, Komenského súp. č. 48, 011 09 Žilina
26. BYTTERM, a.s., Saleziánska 4, 010 77 Žilina
27. Mesto Žilina, Stavebný úrad, referát špeciálneho stavebného úradu - doprava
28. Mesto Žilina, Odbor správy verejného priestranstva a ŽP
29. Mesto Žilina, Odbor správy verejného priestranstva a životného prostredia, referát kvality ovzdušia
30. Mesto Žilina, primátor
31. Obec Porúbka-starosta
32. 2x spis

Dátum 06-09-2022

Združenie domových samospráv (ÚK/SP)

Od: Združenie domových samospráv (ÚK/SP) <uksp@samospravydomov.org> 141938
Odoslané: nedeľa, 4. septembra 2022 20:12
Komu: ouporubka@obecporubka.sk
Predmet: 8873/2022-138827/2022-SÚ-ŠI (ÚR: Výstavba a modernizácia údržbovej základne trolejbusov v Žiline)

Odvolaie voči územnému rozhodnutiu obce Porúbka č. 8873/2022-138827/2022-SÚ-ŠI

Voči územnému rozhodnutiu obce Porúbka č. 8873/2022-138827/2022-SÚ-ŠI zo dňa 24.08.2022 sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

- a) Stavba „Výstavba a modernizácia údržbovej základne trolejbusov v Žiline“ bola súčasťou zámeru „Výstavba a modernizácia údržbovej základne trolejbusov v Žiline“ (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vystavba-modernizacia-udrzbovej-zakladne-trolejbusov-v-ziline>). ZDS sa predmetného konania EIA zúčastnilo, o čom svedčí aj rozdeľovník rozhodnutia EIA a z odôvodnenia vyplýva, že ZDS si uplatnilo odôvodnené stanovisko podľa §24 zákona EIA; v dôsledku čoho sa uplatňuje legálna fikcia záujmu na nasledovných konaniach podľa poslednej vety §24 ods.2 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-24.odsek-2>)

ZDS teda preukázateľne na uvedenej stavbe má oprávnené záujmy a teda má postavenie účastníka konania podľa §14 ods.1 správneho poriadku v spojení s §24 ods.2 zákona EIA.

Podľa §34 ods.1 resp. §59 ods.1 písm.c Stavebného zákona je účastníkom územného konania aj dotknutá verejnosť, ktorá sa zúčastnila procesu EIA podľa zákona EIA č.24/2006 Z.z.; takouto dotknutou verejnosťou je aj Združenie domových samospráv, ktoré malo byť účastníkom napadnutého územného konania. Podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru sa dotknutej verejnosti garantuje právo spolupodieľať sa na rozhodovaní až do momentu vydania tzv. finálneho rozhodnutia, ktorým je v podmienkach SR až kolaudačné rozhodnutie. Podľa rozdeľovníka napadnutého rozhodnutia je zřejmé, že stavebný úrad nekonal s úplným okruhom účastníkom konania; podľa judikátu Ústavného súdu sp.zn. II. ÚS 22/02-117 zo dňa 16.04.2003 je takéto územné konanie neústavné a teda nezákonné, v dôsledku čoho je potrebné rozhodnúť o zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie.

Podľa rozhodnutia Ústavného súdu SR sp.zn. II.ÚS 22/02-117 zo dňa 16.04.2003 je konanie s neúplným okruhom účastníkov konania neústavné a teda nezákonné, v dôsledku čoho je potrebné rozhodnúť o zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie. Z predmetného rozhodnutia ústavného súdu citujeme: „Právo byť účastníkom správneho konania je súčasťou základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Správne konanie bez účastníkov, resp. bez úplného okruhu účastníkov nemôže zákonným, a teda ani ústavne súladným spôsobom dosiahnuť svoj účel spravidla vyjadrený v základných ustanoveniach každého procesného predpisu upravujúceho administratívny proces. Do obsahu práva byť účastníkom správneho konania patrí aj právo každého domáhať sa práva byť účastníkom za splnenia zákonom ustanovených predpokladov a právo na rozhodnutie (hoci procesnej povahy) o tom, či osoba domáhajúca sa tohto postavenia v konkrétnom procese je alebo nie je podľa orgánu inej právnej ochrany účastníkom konania pred ním. V prípade negatívneho rozhodnutia je súčasťou tohto práva aj právo podať proti nemu odvolanie.“ Stavebný úrad nekonal spôsobom ako Ústavný súd záväzne určil a to je podľa názoru Ústavného súdu SR dostatočným dôvodom na zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie a rozhodnutie.

ZDS má teda postavenie účastníka konania aj podľa osobitných ustanovení o účastníkoch konania podľa stavebného zákona.

Napriek uvedenému úrad so ZDS ani s ostatnou verejnosťou ako účastníkom konania nekonal.

Združenie domových samospráv bolo neúčastťou v konaní zároveň upreté právo oboznámiť sa so spisom podľa §23 ods.1 Správneho poriadku, ktoré je predpokladom na realizáciu práva vyjadrenia k podkladom rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku resp. vyjadrenia sa k projektovej dokumentácii podľa §37 ods.3 resp. §62 ods.3 Stavebného zákona.

V dôsledku neoboznámia sa s podkladmi rozhodnutia bolo odvolateľovi upreté právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia a navrhnutí ďalšie dôkazy podľa §33 ods.2 Správneho poriadku, čím správny orgán zároveň porušil zásadu umožnenia účastníkom konania efektívne hájiť svoje práva a záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku. Tým bolo odvolateľovi zároveň upreté právo podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z.

Podľa rozsudku NS SR sp.zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23.03.2010 ako aj sp.zn. 3 Sžo 220/2010 zo dňa 02.08.2011, ktorý konštatuje, že ak sa správny orgán svojím postupom neumožnil účastníkovi oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a v dôsledku toho sa ani nezaoberal prípadnými námietkami, návrhmi dôkazov a vyjadreniami účastníka konania, tak úrad postupoval v rozpore s §33 ods.2 Správneho poriadku a toto samo o sebe je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia.

Stavebný úrad napriek tomu podklady rozhodnutia ZDS nedoručil a teda mu uprel právo podať v predmetnej veci kvalifikované vyjadrenie.

- b) Podľa §3 ods.1 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-1>) má stavebný úrad povinnosť hájiť záujmy spoločnosti a záujmy fyzických a právnických osôb ako aj dôsledne vyžadovať plnenie povinností od účastníkov konania.

Povinnou osobou na úseku environmentálnej zodpovednosti je stavebník, ktorý má podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17.odsek-1>) povinnosť kompenzovať zásah do životného prostredia a to environmentálnymi opatreniami.

Rozhodnutím, ktoré určuje niektoré z environmentálnych opatrení, ktoré je stavebník povinný realizovať, je rozhodnutie zo zisťovacieho konania (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vystavba-modernizacia-udrzbovej-zakladne-trolejbusov-v-ziline>), ktorého súčasťou sú aj povinnosti stavebníka v súvislosti s predmetnou stavbou a predstavujú súbor kompenzačných opatrení, ktoré príslušný štátny orgán uložil povinnej osobe v súvislosti so zásahom do životného prostredia; tieto neboli v plnej miere rešpektované. Ďalšie opatrenia je projektant povinný zakomponovať do projektu podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/543/20210901.html#paragraf-3>); patria sem aj prvky zelenej a modrej infraštruktúry podľa §2 ods.2 zákona o ochrane prírody a krajiny (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/543/20210901.html#paragraf-2>) ako sú zelené strechy, parky, vodné plochy, fontány a podobne. Tieto povinnosti vyplývajúce z právnych predpisov a rozhodnutí úradov verejnej moci si projektant nesplnil a stavebný úrad neskontroloval a ani ich od účastníka nevyžadoval, čím porušil §3 ods.1 správneho poriadku.

Podľa §40 ods.1 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-40.odsek-1>) sú predchádzajúce rozhodnutia právne záväzné ako pre povinnú osobu, tak aj pre stavebný úrad. Požiadavka ZDS na plnenie podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania je totiž otázkou, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán – preto bol týmto rozhodnutím stavebný úrad aj viazaný.

Podľa §39a ods.2 písm.b Stavebného zákona (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1976/50/20210601.html#paragraf-39a.odsek-2>) „V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel

zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch“ Podmienkami malo byť minimálne uloženie tých podmienok z rozhodnutia EIA, ktoré neboli preukázané, že už boli splnené v DÚR.

V tejto súvislosti upozorňujeme na skutočnosť, že podľa §6 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/138/20210101#paragraf-6>) je projektant pri výkone svojej činnosti povinný rešpektovať zákony, napomáhať realizácii environmentálnych práv verejnosti a len v rámci týchto obmedzení prijímať pokyny od zadávateľa. V tomto kontexte je nutné aj vnímať zodpovednosť projektanta podľa §46 stavebného zákona. Nie je zrejmé, či si projektant povinnosti plynúce z rozhodnutia zo zisťovacieho konania splnil a v akom rozsahu, čo predstavuje zásadný materiálny nedostatok zistenia skutkového stavu prejednávanej veci a preto stavebný úrad si nesplnil ani povinnosť podľa §32 ods.1 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-32.odsek-1>). Túto povinnosť by si splnil práve preskúmaním vyhodnotenia plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jej porovnanie s predloženou projektovou dokumentáciou ako aj so záväzným stanoviskom príslušného orgánu. Len ak je zhoda medzi všetkými týmito tromi podkladmi rozhodnutia je možné konštatovať nielen formálne ale aj vecné a reálne splnenie záujmov verejnosti v oblasti životného prostredia.

Navrhovateľ resp. projektant má súčasne povinnosť podľa §140c ods.2 stavebného zákona (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1976/50/20210601.html#paragraf-140c.odsek-3>) predložiť stavebnému úradu vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a súčasne predložiť záväzné stanovisko podľa §38 ods.4 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-38.odsek-4>).

Úrad mal preukázať súlad s rozhodnutím EIA dvomi spôsobmi:

- a) Vecne posúdením vyhodnotenia plnenia podmienok rozhodnutia podľa §140c ods.2 stavebného zákona
- b) Formálne overením náležitostí záväzného stanoviska príslušného orgánu podľa §38 ods.4 zákona EIA.

Stavebný úrad uvedené nevykonal a preto namietame nezákonnosť rozhodnutie pre nesúlad s rozhodnutím EIA, o tomto odvolacom dôvode je potrebné rozhodnúť aj podľa §140b ods.6 stavebného zákona (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1976/50/20210601.html#paragraf-140b.odsek-6>) zabezpečením zjednocujúceho stanoviska.

- c) Namietame nesúlad s rozhodnutím EIA, nakoľko s opisu SO 18 vyplýva, že strechy nie sú riešené ako zelené a teda bola porušená podmienka č. d) rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-ZA-OSZP3-2020/027579 v znení „V rámci PD pre stavebné povolenie riešiť „zelené strechy“.

Príslušný okresný úrad mal postupovať podľa §38 ods.4 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-38.odsek-5>) a mal upozorniť na nesúlad projektovej dokumentácie s rozhodnutím EIA ako aj odkázať navrhovateľa na povinnosť posúdiť procesom EIA zmenu už posúdennej činnosti alebo zabezpečiť úplný súlad s rozhodnutím EIA.

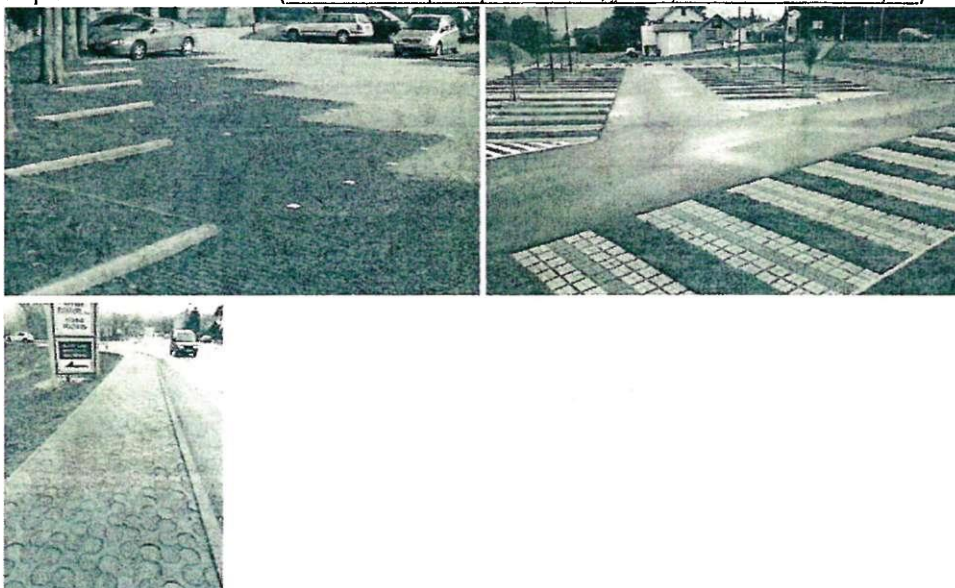
Zdá sa však, že úrady si z verejnosti aj životného prostredia robia trhací kalendár a podliehajú politickému tlaku; nakoľko predmetná stavba má byť financovaná z Európskych finančných zdrojov a teda je „módne“ tlačiť na úrady aj aktivistov, aby sa stiahli, aby držali hubu a krok. Cez ZDS však takéto správanie neprejde. ZDS vraví dosť.

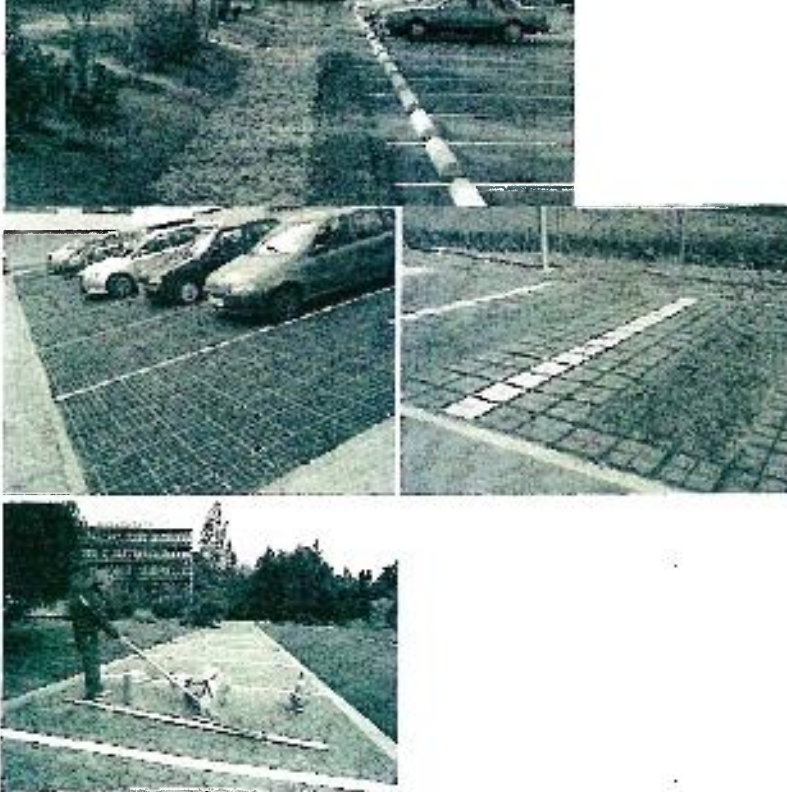
Zdá sa, že úrady pristupujú k procesom EIA len formalisticky ako nepohodlnej európskej a „slávikovskej“ zábavke, veď každému je predsa jasné, že ide len o to, ako podojiť EÚ tak, o čo ide? Presne o to ide.

- d) Územné rozhodnutie podľa §4 ods.2 písm.e stavebnej vyhlášky (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2000/453/20010101#paragraf-4.odsek-1.pismo-e>) obsahuje okrem všeobecných náležitostí aj „ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených

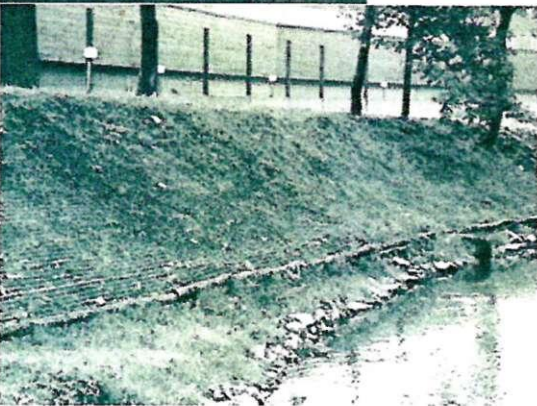
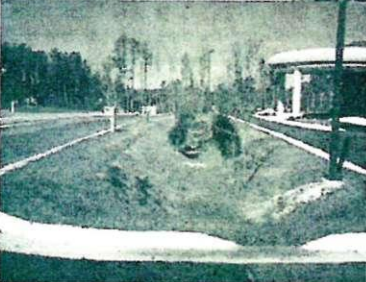
záujmov účastníkov konania“. Žiadame, aby úrad rozhodol a aby boli ako tieto podmienky určené opatrenia, ktoré sme si uplatnili v procese EIA:

- i. Navrhnuť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.
- ii. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesy recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.
- iii. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým stáť ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravdomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).





- iv. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa.
- v. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrp.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.





- vii. Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-uzmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.
- viii. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
- ix. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
- x. Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prísadami recyklovaných plastov.
- xi. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla

Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wisewfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

- xv. Vytvoríť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

- e) Podľa §73 ods.21 vodného zákona (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/364/20220101.html#paragraf-73.odsek-21>) je záväzné stanovisko orgánu štátnej vodnej správy podľa §16a ods.1 (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/364/20220101.html#paragraf-16a.odsek-1>) podkladom pre vydanie územného rozhodnutia.

Štátna vodná správa vydáva záväzné stanovisko na základe predloženej DÚR (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/364/20220101.html#paragraf-16a.odsek-2>) buď na základe posúdenia odborne spôsobilou osobou (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/364/20220101.html#paragraf-16a.odsek-3>) alebo na základe výnimky ak splnenie vyplýva priamo z DÚR. Štátna vodná správa je viazaná princípom legality a oficiality svojich postupom a preto nemôže svojvoľne nevykonať predpísaný úkon, v tomto prípade vydanie záväzného stanoviska podľa §16a ods.1 vodného zákona, nakoľko ju k tomu zaväzuje práve §73 ods.21 vodného zákona.

Stavebný úrad bol povinný zistiť skutkový stav úplne a presne (§32 ods.1 správneho poriadku) a podľa poslednej vety §140b ods.1 (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1976/50/20210601.html#paragraf-140b.odsek-1>) „bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.“ V danom kontexte mal posúdiť záväzné stanovisko štátnej vodnej správy podľa §16a ods.1 vodného zákona so záväzným stanoviskom štátnej vodnej správy podľa §28 vodného zákona (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/364/20220101.html#paragraf-28.odsek-1>). Štátna vodná správa v územnom konaní totiž ex lege vydáva dve záväzné stanoviská nakoľko sa nimi overujú dva úplne odlišné záujmy ochrany vôd. Štátna vodná správa si uvedenú povinnosť nespĺnila a stavebný úrad porušil zákaz vydania územného rozhodnutia.

Zamietnutie požiadavky E teda nerešpektuje požiadavky osobitného zákona (vodného zákona) na preukázanie splnenia environmentálnych záujmov v oblasti ochrany vôd a to predložením záväzného

stanoviska štátnej vodnej správy. Namietame preto stanovisko štátnej vodnej správy práve pre absenciu posúdenia podľa §16a ods.1 vodného zákona; o tejto námietke je potrebné rozhodnúť postupom podľa §140b ods.6 stavebného zákona.

- f) Podľa §3 ods.6 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-6>) mal stavebný úrad povinnosť zverejniť veci, ktoré sú premetom verejného záujmu v zmysle ustanovení osobitného právneho predpisu. Osobitným právnym predpisom, ktorý presne špecifikuje, ktoré informácie o životnom prostredí je stavebný úrad v zmysle §3 ods.6 správneho poriadku zverejniť je §38 ods.2 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-38.odsek-2>), ktorý stavebnému úradu ukladá povinnosť: „vo vzťahu k povoľovaniu navrhovanej činnosti bezodkladne zverejniť na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle
- a) žiadosť o začatie povoľovacieho konania, (absentuje)
 - b) miesto, kde je rozhodnutie vydané v povoľovacom konaní k nahliadnutiu verejnosti, (nesplnené, myslí sa tým rozhodnutie EIA)
 - c) podmienky na realizáciu navrhovanej činnosti uvedené v povolení, (nesplnené, myslí sa tým podmienky z rozhodnutie EIA)
 - d) hlavné opatrenia na predchádzanie, zníženie, a ak je to možné, kompenzácie významných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak bolo udelené povolenie, (nesplnené, ďalšie legitímne opatrenia mimo podmienok rozhodnutia EIA)
 - e) informáciu o účasti verejnosti v povoľovacom konaní a (absentuje)
 - f) dátum nadobudnutia právoplatnosti povolenia. (absentuje, myslí sa tým rozhodnutie EIA)

Splnenie uvedenej povinnosti je dôležité pre zabezpečenie podkladov pre verejnosť, ktorá nebola účastníkom územného konania ale môže podať odvolanie podľa §140c ods.8 stavebného zákona pre nesúlad s rozhodnutím zo zisťovacieho konania. Keďže takáto verejnosť nie je účastníkom konania, nemôže ani nahliadať do spisu (§23 správneho poriadku a teda jediným spôsobom ako sa môže oboznámiť s relevantnými podkladmi je zverejnenie informácií podľa §38 ods.2 zákona EIA.

Nezverejnením týchto informácií bolo obmedzené právo verejnosti podať odvolanie podľa §140c ods.8 stavebného zákona, nakoľko táto verejnosť nemala procesnú možnosť zistiť tento nesúlad rozhodnutia zo zisťovacieho konania s vydaným územným rozhodnutím.

Stavebný úrad v danom prípade nepostupoval zákonné, nechránil verejné záujmy ochrany životného prostredia a nechránil legitímne práva a záujmy verejnosti v oblasti životného prostredia. Preto je vydané územné rozhodnutie nezákonné a žiadame ho zrušiť a vydať nové rozhodnutie, ktoré uvedené nedostatky odstráni.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa §57 ods.1 resp. §59 ods.2 a to tak, že uplatnené požiadavky odvolateľa budú v územnom rozhodnutí akceptované s tým, že ich technické zhodnotenie a zapracovanie bude riešené projektantom v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa §42 ods.4 Stavebného zákona nemožno vylúčiť.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

• Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

• Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,



Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.climaterealityproject.com