

OBEC PORÚBKA

Stavebný úrad

Rajecká cesta 29, 013 11 Lietavská Lúčka

Č.s.: 6565/2025-15707/2025-SÚ-BAB

Žilina: 30.05.2025

ÚZEMNÉ ROZHODNUTIE

Obec Porúbka - Stavebný úrad (ďalej len "stavebný úrad") príslušný podľa § 12 písm. c) a § 15 ods. 1 v súlade s § 84 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon), v nadväznosti na zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon") a § 119 ods. 3 stavebného zákona, v územnom konaní posúdil podľa § 32 - § 40 stavebného zákona návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby, ktorý dňa 02.05.2022 podalo

Mesto Žilina, IČO 00321796, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina,
ktorého zastupuje SLLA, s.r.o., IČO 44356871, Klariská 10, 811 03 Bratislava

(ďalej len "navrhovateľ"), a na základe tohto posúdenia vydáva podľa § 39 a § 39a ods.1 stavebného zákona

r o z h o d n u t i e o u m i e s t n e n í s t a v b y

"Nový Bulvár Žilina, Rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline"

Objektová skladba:

SO 11 HTU/Príprava územia

SO 21 Miestna komunikácia, parkoviská a spevnené plochy

SO 21.1 Miestna komunikácia, parkoviská a spevnené plochy, napojenie na ulicu Fándlyho

SO 31 Zástavka Mostná

SO 41 Vodovod

SO 41.1 Vodovod, napojenie na ulicu Fándlyho

SO 42 Splašková kanalizácia

SO 43 Dažďová kanalizácia

SO 43.1 Dažďová kanalizácia, napojenie na ulicu Fándlyho

SO 61 Rozvody VN

SO 62 Trafostanica

SO 63 Rozvody NN

SO 64 Verejné osvetlenie

SO 64.1 Verejné osvetlenie, napojenie na ulicu Fándlyho

SO 65 Slaboprúdové rozvody

SO 65.1 Slaboprúdové rozvody, napojenie na ulicu Fándlyho

SO 71 Parkové úpravy

SO 71.1 Parkové úpravy, napojenia na ulicu Fándlyho

(ďalej len "stavba") líniová stavba na pozemkoch register "C" parc. č. 5909, 5910, 6585/17, 6585/2, 6585/5, 6585/22, 6585/23, 6585/29, 6585/33, 6585/34, 6585/35, 6585/6, 6588/1, 6589/1, 6589/26, 6589/28, 6589/33, 6612/1, 6612/2 v katastrálnom území Žilina – ul. J. Fándlyho a A. Bernoláka.

Popis stavby:**SO 11 HTU/Príprava územia**

Stavebný objekt zahŕňa : presadenie existujúcich stromov, demontáž existujúceho mobiliáru, búracie práce vozovky a obrubníkov, výkopové práce odstraňovaných vrstiev a premiestnenie odkopávky na skládku, úpravu pláne so zhutnením.

SO 21 Miestna komunikácia, parkoviská a spevnené plochy**SO 21.1 Miestna komunikácia, parkoviská a spevnené plochy, napojenie na ulicu Fándlyho**

Účelom navrhovaného dopravného riešenia ulice Antona Bernoláka je zvýšenie preferencie pešej a cyklistickej dopravy ako aj využívanie verejného priestoru. Preferenciou dopravného riešenia je presné vymedzenie komunikácie pre vozidlá, ako aj situovanie parkovacích a odstavných plôch do okrajových častí územia. Doprava v rámci riešeného územia je riešená dvojpruhovou obojsmernou komunikáciou zaradenou do funkčnej triedy D1 (pešie zóny a obytné ulice s priamou obsluhou jednotlivých objektov za stanovených podmienok). Vjazd do existujúcich vnútroblokov je riešený stavebnou úpravou existujúcich vjazdov. Parkovacie miesta v rámci riešeného územia sú situované na severnom okraji riešeného územia (na strane od ulice J. Fándlyho) a na južnom okraji riešeného územia (na strane od ulice T. Ružičku) ako aj na ulici T. Ružičku. Počet parkovacích miest na severnej strane územia je 33 (po oboch stranách komunikácie). Jedno parkovacie miesto bude vyznačené pre osoby so zníženou schopnosťou pohybu a orientácie a 4 parkovacie miesta budú vyhradené pre elektromobily počas nabíjania. Počet parkovacích miest na južnej strane územia je 14. Dve parkovacie miesta budú vyhradené pre elektromobily počas nabíjania. Počet parkovacích miest na ulici T. Ružičku je 16. Celkový počet parkovacích miest je 63, čo vyhovuje potrebám riešeného územia. Súčasťou hlavného dopravného priestoru sú aj chodníky, rozptylové plochy a cyklokoridor. Cyklokoridor navrhnutý v rámci riešeného územia je jednosmerný so šírkou 1,5m. Priestor medzi cyklokoridorom a jestvujúcimi prevádzkami je určený pre chodcov. Celá šírka hlavného dopravného priestoru je riešená ako bezbariérová.

SO 31 Zástavka Mostná

Prestrešenie zástavky je navrhnuté ako priestorová dosková konštrukcia, ktorá bude uložená, resp. votknutá do priľahlých oporných múrov a aj do monolitckej stenovej konštrukcie výťahovej šachty.

SO 41 Vodovod**SO 41.1 Vodovod, napojenie na ulicu Fándlyho**

Pre stánky s občerstvením (ktoré nie súčasťou tohto konania) sa pitná voda privedie navrhovanou vodovodnou prípojkou napojenou na existujúci vodovod LT. Príprava pre objekty stánkov sa ukončí v šachte.

Súčasťou objektu je aj prekládka vodovodu v celkovej dĺžke 23m. Prekládka sa zrealizuje pred objektom na parc.č. 6627, k.ú. Žilina.

SO 42 Splašková kanalizácia

Pre stánky s občerstvením (ktoré nie súčasťou tohto konania) sa vybuduje splašková kanalizácia, ktorá bude odvádzať splaškovú vodu od zariadení predmetov v stánkoch cez navrhovanú časť prípojky splaškovej kanalizácie do verejnej kanalizácie. Na prípojke sa osadí plastová revízia šachta DN600. Príprava pre objekty stánkov sa ukončí v šachte.

Súčasťou objektu je prekládka jednotnej kanalizácie v celkovej dĺžke cca 122 m. Prekládka sa zrealizuje pred objektom na parc.č. 6585/5 a medzi objektami na parc.č. 6607 a 6627, k.ú. Žilina.

SO 43 Dažďová kanalizácia**SO 43.1 Dažďová kanalizácia, napojenie na ulicu Fándlyho**

Dažďové vody z ciest a parkovacích plôch sa zvedú samostatnou dažďovou kanalizáciou na odlučovače ropných látok, kde sa prečistia a takto prečistené dažďové vody sa cez retenčné nádrže s regulátormi odtoku na 1 l/s vypustia do verejnej jednotnej kanalizácie.

Dažďové vody z ostatných spevnených plôch, také ktoré nevsiaknu dlažbou, v zemi a podobne sa zvedú samostatnou dažďovou kanalizáciou do retenčných (akumulačných) nádrží na dažďovú vodu, kde sa zachytia a budú sa spätne využívať na polievanie zelene. Prepad z nádrží sa zaústi do vsakovacích do vsakovacích systémov tvorených drenoblokmi. V prípade dlhodobého sucha budú nádrže dopĺňované cisternou.

SO 61 Rozvody VN

SO 62 Trafostanica

Pre výstavbu elektrických nabíjacích staníc je potrebné vybudovať VN prípojku pre novú jednoúčelovú trafostanicu typu Haramia EH9.1 s trafom do výkonu 630kVA.

SO 63 Rozvody NN

Rozšírenie NN distribučnej siete- návrhom je vybudovať nové vedenie NN, káblom typu 2x 1-NAVY-J 3x240+120 vedeným z novo vybudovanej trafostanice EH9.1, umiestnenej na parcele č. 6585/2 a z existujúcej skrine RIS4 do el. rozvádzača a následne bude z el. rozvádzača napojená výťahová technológia. Navrhované káble budú vedené cez verejné priestranstvo ukončené v novonavrhovanej rozpájacej a istiacej skrini ozn. SR. Skriňa bude umiestnená na verejnom priestranstve pred objektom gymnázia.

Prípojka NN pre stavbu bude riešená z novonavrhovanej rozpojovacej a istiacej skrine ozn. SR. Do novonavrhovaného elektromerového rozvádzača ER, ktorý bude umiestnený na verejne prístupnom mieste na hranici riešeného pozemku.

SO 64 Verejné osvetlenie

SO 64.1 Verejné osvetlenie, napojenie na ulicu Fándlyho

V rámci vonkajších rozvodov stavby budú zrušené existujúce stožiare verejného osvetlenia, ktoré budú nahradené novým modulárnym verejným osvetlením. Existujúce verejné osvetlenie sa bude v určitých miestach napájať z existujúceho stožiara VO novým káblom prepojením, aby nedošlo k odpojeniu neriešenej lokality, poprípade sa časť existujúceho VO pripojí na nové rozvody modulárneho VO. Novoprojektované budú silové káblové prepojenia medzi modulárnym verejným osvetlením, Rozvody zásuvkového vianočného osvetlenia, rozvody pre nabíjanie e-mobilov, e-bicyklov a e-kolobežiek, rozvody sčítačov cyklistov a infopanelov.

Verejné osvetlenie je navrhnuté svietidlami s kruhovou optikou s vyžarujúcim uhlom vhodným pre osvetlenie peších zón, parkov a námestí, osadených na modulárnych hliníkových stožiaroch v celkovej výške 4,5 m. Rozvod verejného osvetlenia bude nanovo vybudovaný a centrálné riadený. Rozvod verejného osvetlenia bude napájaný z existujúceho rozvádzača verejného osvetlenia označený RVO 106, ktorý je na Fándlyho ulici pri bytovom dome.

SO 65 Slaboprúdové rozvody

SO 65.1 Slaboprúdové rozvody, napojenie na ulicu Fándlyho

Rozvody slaboprúdu budú inštalované priamo do modulárnych stožiarov verejného osvetlenia, odkiaľ budú napájať zariadenia ako WiFi, kamerový systém, nabíjačky e-mobilov. Všetky rozvody SLP budú vedené optickým káblom. Rozvody slaboprúdu sa budú viesť priamo z rozvádzača SLP, ktorý bude situovaný pri budove Bilingválneho gymnázia, odkiaľ budú vedené do jednotlivých modulárnych stožiarov. Zo SLP rozvádzača budú viesť optické káble pre WiFi a samostatné optické káble pre kamerový systém.

Silnoprúdové napájanie zariadení WIFI a kamerového systému bude zabezpečené samostatným napájacím vedením NN, ktoré bude viesť priamo z rozvádzača HR, situovaného

pri budove Bilingválneho gymnázia, odkiaľ budú vedené do jednotlivých modulárnych stožiarov.

SO 71 Parkové úpravy

SO 71.1 Parkové úpravy, napojenia na ulicu Fándlyho

Koncept námestia rieši uličný priestor ulice A. Bernoláka od križovatky s ulicou J Fándlyho až po križovatku s ulicou Mostnou. Uličný priestor je z veľkej časti ponímaný ako obytný s veľkým množstvom zelene. Pozdĺž ulice je navrhované obojstranné jednodruhové stromoradie z veľkokorunných platanov javorolistých, ktoré časom poskytnú na ulici tieň a budú tak mať dobrý vplyv na mikroklimu celej ulice. Navrhnuté sú taktiež krátke rady stromov vo vedľajších uličkách a viackmenné dreviny v nádobách na spevnenej ploche.

Uličný priestor je ďalej delený na motoristické pruhy, plochy parkovania, cyklochodníky, živé pobytové plochy s mobiliárom a chodníky pre peších. Pobytová plocha je obohatená o ortogonálne záhony striedavo s pokryvnými kríkmi alebo trvalkami. V pobytovej ploche sú taktiež vložené stojany na bicykle. Hlavný bulvár je tvorený kombináciou povrchov z kamennej kocky a kocky so zelenou škárou. Sadové a parkové úpravy tvorí výsadba vzrastlých stromov, kríkové záhony, extenzívne trvalkovo-trávové záhony, parkový trávnik a drobný mobiliár. Pobytové plochy na promenáde budú rozšírené o pobytové drevené terasy, umiestnené v prielukách medzi obchodnými budovami.

Medzi drobnú architektúru v pobytovej ploche uličného priestoru patria rôzne druhy sedacieho mobiliáru, stojany na bicykle, odpadkové koše, prípadne vodný prvok vo forme pítítka.

1. Pre umiestnenie stavby sa v zmysle § 39a ods.2 stavebného zákona určujú tieto podmienky:

- a) požiadavky na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie :

OÚ Žilina, OSŽP, štátna správa ochrany prírody a krajiny, v zmysle stanoviska č. OU-ZA-OSZP3-2021/038658-002/Bre zo dňa 18.10.2021, *nemá námietky k vydaniu územného rozhodnutia na vyššie uvedenú stavbu, za predpokladu akceptovania nasledovných podmienok :*

- *Prípadný výrub drevín bude riešený v zmysle § 47 a § 48 zákona (t.j. dreviny a kroviny, ktoré v danom území rastú a ktorých výrub podlieha súhlasu orgánu ochrany prírody, bude vydané právoplatné rozhodnutie o súhlase na výrub drevín a krovín v samostatnom konaní).*
- *Samotný výrub drevín a krovín bude realizovaný až po vydaní právoplatného rozhodnutia, v čase mimo hniezdneho obdobia vtákov, t.j. v termíne od 1. októbra do 28. februára v roku.*

OÚ Žilina, OSŽP, štátna vodná správa, v zmysle stanoviska č. OU-ZA-OSZP3-2021/038663-002/Grf zo dňa 12.10.2021, *predmetná stavba je z hľadiska ochrany vodných pomerov možná za splnenia nasledovných podmienok :*

1. *Dokumentácia stavby musí byť odsúhlasená s vlastníkom a prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie – SEVAK, a.s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina.*
2. *Pri zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami počas výstavby, je potrebné urobiť také opatrenia, aby tieto znečisťujúce látky nevnikali do povrchových vôd alebo do podzemných vôd alebo neohrozili ich kvalitu (§39 vodného zákona).*
3. *K navrhovanému spôsobu vypúšťania vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd je nutné predložiť preskúmanie a zhodnotenie hydrogeologických pomerov*

predmetnej lokality.

4. *Hydrogeologický posudok bude vypracovaný odborne spôsobilou osobou na hydrogeológiu.*

5. *Ďalší stupeň projektovej dokumentácie, vypracovanej oprávnenou osobou, bude predložený k odsúhlaseniu na tunajší úrad – úsek štátnej vodnej správy.*

OU Žilina, OSŽP, štátna správa odpadového hospodárstva, v zmysle vyjadrenia č. OU-ZA-OSZP3-2021/038660-002/Deb zo dňa 23.09.2021, *súhlasí za splnenia podmienok:*

1) *Odpady vyprodukované počas stavby investor (alebo dodávateľ stavby) odovzdá oprávnenému subjektu alebo zabezpečí ich zhodnotenie alebo zneškodnenie vo vhodnom zariadení alebo na povolenej skládke;*

2) *investor je povinný zmluvne zabezpečiť u dodávateľa (zhotoviteľa) stavby doklady o množstve a druhu vzniknutých odpadov a o spôsobe ďalšieho nakladania s nimi;*

3) *výkopovú zeminu prednostne využiť na spätné zásypy alebo ďalšie terénne úpravy v rámci stavby*

4) *dodávateľom (zhotoviteľom) stavby v prípade jeho prevzatia zodpovednosti za nakladanie s odpadmi môže byť len taký oprávnený subjekt, ktorý má v predmete podnikania činnosť "Podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom" alebo činnosť "Podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom" a potvrdenú registráciu v súlade s § 98 zákona o odpadoch;*

5) *doklady o zákonnom nakladaní s vyprodukovanými odpadmi počas realizácie stavby (zabezpečenie zhodnotenia alebo zneškodnenia odpadov v povolených zariadeniach) preukáže stavebník (investor) stavebnému úradu v kolaudačnom konaní.*

OU Žilina, OSŽP, štátna správa na posudzovanie vplyvov na životné prostredie, v zmysle stanoviska č. OU-ZA-OSZP3-2021/038798/Hnl zo dňa 19.11.2021, *V zmysle § 18 a prílohy č. 8 zákona EIA je navrhovaná činnosť zaradená do kapitoly č. 9 Infraštruktúra, pol.č. 16 pre projekty rozvoja obcí vrátane b) statickej dopravy od 100 do 500 stojísk pre zisťovacie konanie. Vzhľadom na to, že navrhovaná investícia nedosahuje prahové hodnoty v zmysle vyššie uvedenej prílohy, navrhovaná investícia nie je predmetom posudzovania.*

Mesto Žilina, OSVPaŽP, referát správy mestskej zelene, v zmysle vyjadrenia č. 17820/2021-176440/2021-OSVPŽP-LBO zo dňa 03.11.2021, *kladné stanovisko k dokumentácii.*

Mesto Žilina, OSVPaŽP, referát Mesto Žilina, OSVPaŽP, referát údržby komunikácií, v zmysle vyjadrenia č. 169112021-173795/2021-OSVPŽP-MCI zo dňa 18.10.2021. *K predloženej dokumentácii nemáme pripomienky. Ďalší stupeň projektovej dokumentácie žiadame predložiť na odsúhlasenie.*

b) *požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím:*

Riešené územie je súčasťou trasy Národná ulica – Solinky, zároveň tvoria centrálny priestor obytnej zóny Hliny III-IV, spájajú Starý Bulvár a Rudiny, v priečnom smere je prepojené s vnútroblokem sídliska Hliny III a IV. Priestor Nového Bulváru je pešou pozdĺžnou trasou pre peších z centra na okraj mesta a zároveň miestom pre pobyt a stretávanie obyvateľov sídliska. Na oboch stranách bulváru je vytvorená pešia zóna s maximálnou možnou šírkou, popri fasádach obchodných objektov a bytových domov, určenou pre pohyb a pobyt, s rôznymi povrchmi, textúrami, spevnenými a zelenými plochami. Obslužná doprava je v osi priestoru, s minimálnou potrebnou šírkou,

parkovanie je sústredené na koncoch Nového Bulváru. Súčasťou priestoru je línia veľkých stromov čitateľná v štruktúre mesta, súčasťou parteru je zeleň s rôznymi druhmi stromov a zelene, súvisiaca s rôznymi funkciami a aktivitami. Široká pešia zóna pozdĺž obchodného parteru s obchodmi, s možnosťou postupnej transformácie náplne parteru (kaviarne, reštaurácie), fasáda parteru definuje profil ulice. V priestore medzi obchodnými objektami je priestor bulváru rozšírený až po fasády bytových domov s možnosťou postupnej transformácie, otvorenia fasád obchodných objektov a v prípade zmeny náplne aj prízemí bytového domu do tohto priestoru. Úprava priestoru Nového Bulváru vytvára podmienky pre intenzívny peší pohyb, podmienky pre komerčné aj nekomerčné prevádzky, obchody, existujúce a nové objekty, prevádzky na prízemí bytových domov, a zároveň miesto pre odpočinok, voľnočasové aktivity, posedenie pod stromami.

- c) stavba bude polohovo a výškovo umiestnená na pozemkoch register "C" parc. č. 5909, 5910, 6585/17, 6585/2, 6585/5, 6585/22, 6585/23, 6585/29, 6585/33, 6585/34, 6585/35, 6585/6, 6588/1, 6589/1, 6589/26, 6589/28, 6589/33, 6612/1, 6612/2 v katastrálnom území Žilina – ul. J. Fándlyho a A. Bernoláka podľa overeného výkresu stavby: koordinačnej situácie na podklade katastrálnej mapy č.5 dokumentácie pre územné rozhodnutie, vypracovanej autorizovaným architektom Ing. arch. Michalom Sulom, č.o.: 2022 AA, v mierke 1:250, ktorá je nedeliteľnou súčasťou tohto územného rozhodnutia.
- d) požiadavky na prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie: dokumentáciu stavby v stupni pre stavebné povolenie spracovať s požiadavkou bezbariérovosti v zmysle vyhlášky č.532/2002 Z.z. MŽP SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.
- e) napojenie na siete technického vybavenia :
- **vodovodná prípojka** : rieši stavebný objekt **SO 41 Vodovod, SO 41.1 Vodovod, napojenie na ulicu Fándlyho** - Pre stánky s občerstvením (ktoré nie sú súčasťou tohto konania) sa pitná voda privedie navrhovanou vodovodnou prípojkou napojenou na existujúci vodovod LT. Príprava pre objekty stánkov sa ukončí v šachte. Súčasťou je aj prekládka vodovodu v celkovej dĺžke 23m. Prekládka sa zrealizuje pred objektom na parc. č. 6627, k.ú. Žilina. K navrhovanému riešeniu sa vyjadril SEVAK, a.s., Žilina - súhlasí pri dodržaní podmienok uvedených v stanovisku č. O21043910 zo dňa 08.12.2021, ktorého obsah je uvedený v bode 2 tohto rozhodnutia.
 - **kanalizačná prípojka** : rieši stavebný objekt **SO 42 Splašková kanalizácia** - Pre stánky s občerstvením (ktoré nie sú súčasťou tohto konania) sa vybuduje splašková kanalizácia, ktorá bude odvádzať splaškovú vodu od zariadení predmetov v stánkoch cez navrhovanú časť prípojky splaškovej kanalizácie do verejnej kanalizácie. Na prípojke sa osadí plastová revízná šachta DN600. Príprava pre objekty stánkov sa ukončí v šachte. Súčasťou objektu je prekládka jednotnej kanalizácie v celkovej dĺžke cca 122 m. Prekládka sa zrealizuje pred objektom na parc. č. 6585/5 a medzi objektami na parc. č. 6607 a 6627, k.ú. Žilina. K navrhovanému riešeniu sa vyjadril SEVAK, a.s., Žilina - súhlasí pri dodržaní podmienok uvedených v stanovisku č. O21043910 zo dňa 08.12.2021, ktorého obsah je uvedený v bode 2 tohto rozhodnutia.

- **elektrická prípojka** : riešia stavebné objekty **SO 61 Rozvody VN a SO 63 Rozvody NN** - Pre výstavbu elektrických nabíjacích staníc je potrebné vybudovať VN prípojku pre novú jednoúčelovú trafostanicu typu Haramia EH9.1 s trafom do výkonu 630kVA. Prípojka NN pre stavbu bude riešená z novonavrhovanej rozpojovacej a istiacej skrine ozn. SR. Do novonavrhovaného elektromerového rozvádzača ER, ktorý bude umiestnený na verejne prístupnom mieste na hranici riešeného pozemku. K navrhovanému riešeniu sa vyjadril SSD, a.s., Žilina - súhlasí pri dodržaní podmienok uvedených v stanovisku č. 202107-NP-0094-1 zo dňa 28.7.2021, ktorého obsah je uvedený v bode 2 tohto rozhodnutia.
 - **plynová prípojka** : bez nároku.
- f) napojenie na pozemné komunikácie : k projektovej dokumentácii stavby pre vydanie územného rozhodnutia bolo vydané záväzné stanovisko **Mesta Žiliny, ako príslušného cestného správneho orgánu** pod č. 17414/2021-175339/2021/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo dňa 27.10.2021:
- Predložená projektová dokumentácia stavby pre vydanie územného rozhodnutia (ďalej len „DUR“) rieši návrh rekonštrukcie ulice A. Bernoláka v úseku od ulice J. Fándlyho po most pre peších a cyklistov ponad Mostnú ulicu. Rekonštrukcia sa dotýka miestnej komunikácie situovanej na pozemkoch p.č. KN-C 5909, 5910, 6585/17, 6585/2, 6585/22, 6585/23, 6585/29, 6585/33, 6585/34, 6585/35, 6585/6, 6588/1, 6589/1, 6589/26, 6589/27, 6589/28, 6589/33, 6612/1, 6612/2, 6612/7, 6589/8, 6612/3 kat. úz. Žilina vo vlastníctve stavebníka Mesta Žilina a súkromných vlastníkov.*
- Dôvodom rekonštrukcie uvedenej miestnej komunikácie je návrh dopravného riešenia, ktorý zvýši preferencie pešej a cyklistickej dopravy, ako aj využitie uvedeného verejného priestoru. Doprava v rámci riešeného územia je zabezpečená dvojpruhovou obojsmernou komunikáciou funkčnej triedy DL, kde sa predpokladá zníženie najvyššej dovolenej rýchlosti, čo sa vyznačí zvislým DZ 315 Obytná zóna a 316 Koniec obytnej zóny. Vjazd do riešeného územia bude prioritne pre vozidlá kategórie N1 - vozidlá na prepravu tovaru s max. hmotnosťou do 3500 kg (kuriérske vozidlá). Zásobovanie prevádzok bude vozidlami kategórie N2 - vozidlá na prepravu tovaru vyššou max. do 12000 kg a dĺžky do 10,0 m. Zásobovanie prevádzok sa bude uskutočňovať v presne určenom čase, ktorý stanoví mesto Žilina.*
- Parkovacie miesta v rámci riešeného územia sú situované na strane od ulice J. Fándlyho (33 miest) a na strane od ulice T. Ružičku, ako aj na ulici T. Ružičku (14 + 16 miest). Celkový počet parkovacích miest je 63 stojísk, čo vyhovuje potrebám riešeného územia. Parkovacie miesta sú navrhnuté výlučne pre návštevníkov jednotlivých prevádzok a prioritne pre parkovanie do dvoch hodín. Parkovacie miesta sú navrhnuté ako kolmé s rozmerom stojísk 2,5 m x 5,0 m a 3,5 m x 5,0 m (park. miesto pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie). Nakoľko je za parkovacími miestami vo vzdialenosti 0,5 m vedená cyklotrasa je nutné zaistiť, aby žiadne vozidlo pri parkovaní nezasahovalo do cyklotrasy. Toto bude zaistené vybudovaním zábrany vo vzdialenosti 4,5 m od komunikácie (parkovanie s previsom). Informáciu o počte voľných park. Miest bude vodič dostávať už na križovatke ulíc A. Bernoláka s ulicou J. Fándlyho.*
- Súčasťou hlavného dopravného priestoru sú aj chodníky, rozptylové plochy a cyklokoridor. Cyklokoridor je navrhnutý ako jednosmerný so š. 1,50 m. Stavebne bude od komunikácie oddelený vodiacim prúžkom š. 200 mm, od chodníka vodiacim pásom š. 200 mm a varovným pásom š. 200 mm. Zvyšný priestor medzi cyklokoridorom a jestvujúcimi prevádzkami je určený pre chodcov. Celá šírka hlavného dopravného priestoru je riešená ako bezbariérová. Jednotlivé dopravné pruhy budú oddelené výlučne použitím rôznych materiálov s fyzickými prvkami. Jednotlivé plochy budú*

realizované prioritne z betónovej dlažby.

Odvedenie dažďovej vody z chodníkov a rozptylových plôch bude do vsaku. Povrchové vody z komunikácie a parkovacích plôch budú odvádzané cez ORL a retenčné nádrže do existujúcej jednotnej kanalizácie.

S predloženým projektom stavby pre vydanie územného rozhodnutia v zmysle citovaného cestného a stavebného zákona súhlasíme za nasledovných podmienok:

- v nasledujúcom stupni projektovej dokumentácie pre vydanie povolenia stavby žiadame dopracovať návrh dočasného a trvalého dopravného značenia, ktorý bude odsúhlasený OR PZ SR-ODI v Žiline,
- spracovaný projekt stavby pre vydanie stavebného povolenia žiadame predložiť k vyjadreniu.

g) požiadavky vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti : nevyžaduje sa;

h) požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov :

OÚ Žilina, odbor krízového riadenia - v zmysle záväzného stanoviska č. OU-ZA-OKR1-2021/043099-002 zo dňa 18.10.2021, súhlasí s vydaním územného rozhodnutia bez pripomienok.

Krajský pamiatkový úrad Žilina v zmysle záväzného stanoviska č. KPUZA-2021/23433-2/97445/KOP zo dňa 25.11.2021, uplatňuje si nasledovné požiadavky z hľadiska záujmov chránených pamiatkovým zákonom:

1. Termín začatia výkopových prác súvisiacich so stavbou je stavebník povinný písomne ohlásiť najmenej 5 dní vopred Krajskému pamiatkovému úradu Žilina, ktorý vykoná pred začatím výkopových prác prieskum detektorom kovov a následne odborný dohľad stavby formou obhliadky jej výkopov z hľadiska výskytu možných archeologických nálezov.
2. Ak počas stavebných prác dôjde k akémukoľvek archeologickému nálezu hmotnej alebo nehmotnej povahy, napr. objektu, kultúrnej vrstvy, zvyškov starších architektur, stavebného materiálu, hrobov, fragmentov keramiky, pracovných nástrojov, mincí alebo kostrových pozostatkov, je nevyhnutné nález okamžite ohlásiť Krajskému pamiatkovému úradu Žilina, najneskôr na druhý pracovný deň po nájdení a ponechať ho bez zmeny až do obhliadky krajským pamiatkovým úradom.
3. Zabezpečiť preukázateľným spôsobom oboznámenie s podmienkami záväzného stanoviska všetky subjekty zúčastňujúce sa na realizácii stavby.

Krajský pamiatkový úrad Žilina, vyjadrenie č. KPUZA-2021/20663-2/99932/MAJ zo dňa 02.12.2021: Predložená prípravná dokumentácia „Nový Bulvár Žilina, Rekonštrukcia ulice Antona Bernoláka v Žiline, dokumentácia pre územné rozhodnutie“, ktorú spracovala spol. SLLA, s. r.o., Ing. arch. Michal Sulo v septembri 2021, rieši komplexnú rekonštrukciu predmetnej časti Bernolákovej ako mestskej pešej zóny. K predloženej dokumentácii pre územné rozhodnutie Krajský pamiatkový úrad Žilina odporúča:

- navrhované stromoradia platanov (*Platanus x acerifolia* v počte 60 ks) realizovať v rozpone min. 15 m oproti navrhovanému rozponu 10 m (vzhľadom na prerastanie korún v budúcnosti dôjde k vytvoreniu hustej ťažkej hmoty; tienenie verejného priestoru zabezpečí aj výsadba stromov vo väčšom rozpone pri zachovaní určitej vzdušnosti vegetačnej zložky Bulvára),
- založenie koruny platanov vo výške 2,5 - 3,5 m odporúčame zvýšiť vzhľadom na značný priehyb kostrových konárov v budúcnosti,
- použiť jednotný typ dlažby v riešenom území,

- s ohľadom na mestský priestor použiť veľký formát dlažby (navrhovaná maloformátová kamenná kocka je vhodná do historického prostredia, ktorým Bulvár nie je),
- nerealizovať plochy s vegetačným dláždením (kocka so zelenou škárou) s ohľadom na trvalé zatienenie pod korunami stromov a vizuálnu fragmentarizáciu priestoru Bulvára,
- plochy zelene pod stromoradiami realizovať s nízkou výsadbou tak, aby zostali zabezpečené aj priečne priehľady cez Bulvár a vizuálne sa nezmenšoval (nie je žiaduci vznik dvoch separátnych vegetačných zón v riešenom území oddelených centrálnou komunikáciou).

K ochrane prípadných archeologických nálezov a nálezových situácií, ktoré by mohli byť narušené plánovanými zemnými prácami, vydal Krajský pamiatkový úrad Žilina záväzné stanovisko č. KPUZA- 2021/23433-2/97445/KOP.

OR HaZZ Žilina - v zmysle stanoviska č. ORHZ-ZA1-2021/001022-001 zo dňa 14.10.2021, s riešením protipožiarnej bezpečnosti stavby súhlasí bez pripomienok. Toto stanovisko nenahrádza stanovisko orgánu štátneho požiarneho dozoru pre konanie nasledujúce podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a spolu s nami overenou projektovou dokumentáciou ho požadujeme preložiť pri kolaudačnom konaní.

OR HaZZ Žilina - v zmysle stanoviska č. ORHZ-ZA1-458-001/2022 zo dňa 24.05.2022 k „Nový Bulvár Žilina – SO 62 Trafostanica“ - s riešením protipožiarnej bezpečnosti stavby súhlasí bez pripomienok. Toto stanovisko nenahrádza stanovisko orgánu štátneho požiarneho dozoru pre konanie nasledujúce podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

OR HaZZ Žilina - v zmysle stanoviska č. ORHZ-ZA1-2022/001095-001 zo dňa 26.10.2022 k „Nový Bulvár Žilina – doplnenie staveb. objektov“ - s riešením protipožiarnej bezpečnosti stavby súhlasí bez pripomienok. Toto stanovisko nenahrádza stanovisko orgánu štátneho požiarneho dozoru pre konanie nasledujúce podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

RÚVZ Žilina - v zmysle stanoviska č. A/2021/02611-HŽPZ zo dňa 18.10.2021, dokumentácia stavby vyhovuje požiadavkám zákona NR SR č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

SPP-D, a.s., Bratislava - v zmysle vyjadrenia č. TD/NS/0241/2021/Šk zo dňa 12.10.2021, súhlasí s umiestnením vyššie uvedenej stavby za dodržania nasledujúcich podmienok :

VŠEOBECNÉ PODMIENKY:

- Pred realizáciou zemných prác a/alebo pred začatím vykonávania iných činností je stavebník povinný požiadať SPP-D o vytyčenie existujúcich plynárenských zariadení prostredníctvom online formuláru zverejneného na webovom sídle SPP-D www.spp-distribucia.sk (časť E-služby),
- v záujme predchádzania poškodeniam plynárenských zariadení, ohrozeniu ich prevádzky a/alebo prevádzky distribučnej siete, SPP-D vykonáva vytyčovanie plynárenských zariadení do rozsahu 100 m bezplatne,
- stavebník zabezpečí vypracovanie projektovej dokumentácie pre účely stavebného konania, alebo pre konanie podľa iných právnych predpisov, podľa podmienok uvedených v tomto vyjadrení,
- stavebník je povinný pred začatím stavebného konania predložiť projektovú

- dokumentáciu pre účely stavebného konania, alebo pre konanie podľa iných právnych predpisov, na posúdenie SPP-D,
- v projektovej dokumentácii pre účely stavebného konania, alebo pre konanie podľa iných predpisov, požadujeme, aby stavebník :
 - rešpektoval a zohľadnil existenciu plynárenských zariadení a/alebo ich ochranných a/alebo bezpečnostných pásiem,
 - pri súbehu a križovaní navrhovaných vedení s existujúcimi plynárenskými zariadeniami dodržal minimálne odstupové vzdialenosti v zmysle STN 73 6005 a TPP 906 01,
 - zabezpečil vypracovanie výkresu podrobného osadenia navrhovanej stavby vo vzťahu k existujúcim plynárenským zariadeniam,
 - zabezpečil vypracovanie situačného výkresu so zakreslením všetkých súbehov a križovaní navrhovaných vedení s existujúcimi plynárenskými zariadeniami,
 - zabezpečil vypracovanie detailných výkresov všetkých súbehov a križovaní existujúcich plynárenských zariadení s navrhovanou stavbou.

OSTATNÉ PODMIENKY :

- Pri výsadbe stromov dodržať vzdialenosť 1 m od osi plynovodu.

SSD, a.s., Žilina - v zmysle vyjadrenia č. 202107-NP-0094-1 zo dňa 28.7.2021, stanovuje nasledovné technické podmienky pripojenia do distribučnej sústavy v majetku SSD:

1. Maximálna rezervovaná kapacita (MRK) : Hlavný istič pred elektromerom s charakteristikou B : MRK odsúhlasená 3x32A
2. Existencia elektroenergetických zariadení v majetku SSD : V predmetnej lokalite stavby sa nachádzajú elektroenergetické zariadenia v majetku SSD: NN podzemné vedenie a skriňa. Zakreslenú orientačnú trasu elektrických vedení v tejto lokalite Vám prikladáme na situačnom výkrese ako prílohu tohto vyjadrenia. Presnú trasu podzemných káblových vedení je potrebné vytýčiť v zmysle bodu 5.2 tohto vyjadrenia.
3. Špecifikácia pripojenia :
 - 3.1 Bod pripojenia k distribučnej sústave SSD : Skriňa RIS4 Belgická škola v majetku SSD. Uvedený bod pripojenia je vyznačený v priloženom situačnom výkrese, ktorý Vám zasielame ako prílohu tohto vyjadrenia.
 - 3.2 Spôsob pripojenia : Vybudovanie pripojenia (pripojenia Vášho prívodu a založenie poistiek do skrine) Vám zabezpečí výlučne SSD po splnení podmienok pripojenia definovaných v tomto vyjadrení (bod 4.6)
 - 3.3 Špecifikácia elektrického prívodu : Elektrický prívod z bodu pripojenia do elektromerového rozvádzača určujeme vyhotoviť káblom min. AYKY-J4Bx16mm² a podľa požadovaného výkonu káblom s prierezom odpovedajúcim požadovanej výšky hlavného ističa pred elektromerom, ktorý bude mechanicky chránený v ochrannej rúrke a ukončený v hlavnom ističi v elektromerovom rozvádzači, pred meraním, pred meraním spotreby elektriny (plombovateľná časť).
 - 3.4 Meranie : Meranie elektriny bude umiestnené v elektromerovom rozvádzači (ďalej RE) umiestnenom na verejne prístupnom mieste – na hranici pozemku (napr. v oploteň). Upozorňujeme, že vzdialenosť rozvádzača RE od bodu pripojenia môže byť ma. 30m. Rozvádzač RE môže byť umiestnený v minimálnej vzdialenosti 2 m od podperného bodu alebo min. 1 m od poistkovej istiacej skrine. Ďalšie informácie sú uvedené v bode 5.7 tohto vyjadrenia.
 - 3.5 Vyjadrenie pre účely územného rozhodnutia a stavebného povolenia : Toto vyjadrenie slúži pre účely územného rozhodnutia ako aj stavebného povolenia pri splnení "Všeobecných podmienok k vyhotoveniu stavby a k pripojeniu odberných miest do distribučnej sústavy SSD", ktoré sú zverejnené na stránkach www.ssd.sk v sekcii

"Dokumenty". SSD nezodpovedá, ani sa nijakým spôsobom nevyjadruje k projektovej dokumentácii elektrického prívodu.

4. Pre realizáciu pripojenia :

4.1 V termíne do 75 kalendárnych dní od zaslania tohto vyjadrenia podpíšete dve kópie Zmluvy o pripojení, ktorú sme Vám zaslali spolu s týmto vyjadrením a zašlite na adresu SSD : Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina.

4.2 Najneskôr do dátumu uvedeného v Zmluve o pripojení uhradíte pripojovací poplatok, ak bol tento v Zmluve o pripojení vyčíslený. Výška pripojovacieho poplatku, dátum splatnosti ako aj číslo bankového účtu SSD je uvedený v článku II. Faktúra – Zálohový list zmluvy o pripojení. Úhradu je možné realizovať bankovým prevodom alebo prostredníctvom poštovej poukážky. Podpisom zmluvy o pripojení a zaplatením pripojovacieho poplatku sa technické podmienky pripojenia pre Vás aj SSD stávajú záväzné.

4.3 Ak ste boli v bode 3.6 tohto vyjadrenia požiadaný predložiť projektovú dokumentáciu (ďalej len "PD") pre účely územného rozhodnutia, alebo stavebného povolenia môžete v prípade elektronického podania žiadosti nahráť PD v elektronickej forme v detaile žiadosti po prihlásení sa na našej internetovej stránke www.ssd.sk v sekcii "Online žiadosti/Overenie stavu žiadosti". Alebo môžete požiadať o vydanie stanoviska k PD samostatnou žiadosťou, ktorú nájdete taktiež na www.ssd.sk. Upozorňujeme, že pred vybudovaním elektrického prívodu ste povinný zabezpečiť súhlasy majiteľov dotknutých nehnuteľností, na ktorých je tento elektrický prívod umiestnený.

4.4 PRÍPRAVA ODBERNÉHO MIESTA : Najneskôr do 24 mesiacov od podpisu Zmluvy o pripojení pripravte odberné miesto v zmysle tohto vyjadrenia a platných noriem, pričom prípravu odberného miesta by ste mali zrealizovať prostredníctvom odborne spôsobilej osoby t.j. prostredníctvom elektrikára s príslušnou odbornou spôsobilosťou a oprávnením na takýto výkon prác podľa legislatívy. V prípade, ak máte otázky, alebo potrebujete vysvetliť niektorú časť vyjadrenia, je možné konzultovať dané vyjadrenie s pracovníkom našej spoločnosti, ktorý ho vystavil. Ak ste podali žiadosť elektronicky, môžete komunikovať prostredníctvom nášho webového portálu.

4.5 Po príprave a vybudovaní elektrického prívodu a meracieho miesta, t.j. po osadení elektromerového rozvádzača a zhotovení elektrického prívodu od daného elektromerového rozvádzača po bod pripojenia v súlade s týmto vyjadrením nám zašlite "Čestné prehlásenie žiadateľa o pripravenosti na pripojenie odberného elektrického zariadenia do distribučnej sústavy" a to prostredníctvom nášho webového portálu (v detaile žiadosti po prihlásení sa na našej internetovej stránke www.ssd.sk v sekcii "Online žiadosti/Overenie stavu žiadosti") ak ste podali žiadosť elektronicky, alebo prostredníctvom vypísaného tlačiva čestného prehlásenia, ktoré nájdete na www.ssd.sk, a ktoré je potrebné poslať na adresu SSD. Čestné prehlásenie nahrádza predkladanie Správy o odbornej prehliadke a odbornej skúške (revíznej správy) a atestu od elektromerového rozvádzača, ktoré je zákazník povinný mať vyhotovené, pričom ich priame predloženie je potrebné len ak o to SSD dodatočne požiada. Čestným prehlásením zákazník prehlasuje, že splnil technické podmienky pripojenia a je pripravený na pripojenie k distribučnej sústave SSD.

4.6 Po prijatí čestného prehlásenia Vám zašle SSD potvrdenie o jeho prijatí e-mailom alebo poštou podľa spôsobu ako bolo čestné prehlásenie doručené. Naša spoločnosť na základe informácie o pripravenosti odberného miesta zrealizuje vybudovanie elektroenergetického zariadenia potrebného na pripojenie do distribučnej sústavy podľa bodu 3.2 tohto vyjadrenia najneskôr do termínu uvedeného v Zmluve o pripojení, v článku I. "Termín vybudovania elektroenergetického zariadenia SSD" kde lehota

plynie odo dňa splnenia všetkých technických a obchodných podmienok pripojenia definovaných v tomto vyjadrení a v Zmluve o pripojení. Po realizácii pripojenia Vášho odberného miesta do distribučnej sústavy Vám o tom pošleme oznámenie e-mailom, alebo poštou. Upozorňujeme, že ak do doby prijatia čestného prehlásenia nebude z Vašej strany zaslaná podpísaná Zmluva o pripojení, zaplatený pripojovací poplatok (ak bol stanovený) a prípadne odsúhlasená PD (ak bola povinná), nebude z našej strany realizované pripojenie Vášho odberného miesta do distribučnej sústavy, nakoľko nebudú z našej strany splnené technické a obchodné podmienky pripojenia.

4.7 Po vybudovaní prípojky a pripojení elektrického prívodu do distribučnej sústavy, si vyberte dodávateľa elektriny a uzatvorte s ním Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Zoznam dodávateľov je uvedený na stránke Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Dodávateľ požiada SSD o montáž elektromera a naša spoločnosť následne v zmysle platnej legislatívy zrealizuje v termíne podľa platnej legislatívy montáž elektromera za predpokladu, že odberné miesto je pripravené v súlade so stanovenými podmienkami v tomto vyjadrení.

5 Všeobecné podmienky:

5.1 Upozorňujeme, že akákoľvek zmena bodu pripojenia a prípadné okolnosti brániace k vypracovaniu projektovej dokumentácie prípojky NN a následnej fyzickej inštalácie elektrického prívodu a osadenia rozvádzača merania ja potrebné riešiť žiadosťou o túto zmenu.

5.2 V zmysle stavebného zákona je pre určenie presnej trasy podzemných vedení potrebné ju vytýčiť. Presnú trasu podzemných káblových vedení v majetku SSD Vám na základe objednávky smerovanej cez aplikáciu zverejnenú na internetovej stránke www.ssd.sk (sekcia Elektronické služby) vytýči určený pracovník príslušného strediska údržby SSD v danej lokalite.

5.3 Od energetických zariadení žiadame dodržať ochranné pásmo v zmysle zákona 251/2012 Z.z. a bezpečné vzdialenosti podľa príslušných noriem STN. Pri NN vzdušných vedeniach požadujeme dodržať manipulačný technický priestor 1 meter od krajného vodiča NN vzdušného vedenia na každú stranu. Pri realizácii výkopových prác, žiadame neporušiť celistvosť uzemňovacej sústavy. Zároveň si Vás dovoľujeme upozorniť, že v danej lokalite sa môžu nachádzať aj podzemné vedenia tretích osôb.

5.4 V prípade súbehu a križovaní zemných káblových vedení žiadame dodržať manipulačný priestor min. 1 meter na každú stranu. V opačnom prípade pri opravách a rekonštrukciách našich zariadení nezodpovedáme za poškodenie Vášho zariadenia.

5.5 Vyhodenie odberného elektrického zariadenia odberateľa pre pripojenie do distribučnej sústavy SSD žiadame realizovať v zmysle platných STN a zákona 251/2012 Z.z.

5.6 Elektrický prívod definovaný v bode 3.3 je súčasťou odberného elektrického zariadenia od bodu pripojenia po RE vrátane Re a má byť vyhotovený v súlade so "Všeobecnými podmienkami k vyhotoveniu stavby a k pripojeniu odberných miest do distribučnej sústavy SSD", ktoré sú zverejnené na www.ssd.sk v sekcii "Dokumenty".

5.7 Vyhodenie RE musí vyhovovať platnému súboru noriem STN EN 61439-1-5. Pre prípadné blokovanie tepelných elektrospotrebičov musia byť splnené technické a obchodné podmienky príslušnej sadzby. Pred elektromerovým rozvádzačom RE musí byť voľný rovný priestor aspoň 800 mm. V rozvádzači RE dochádza k rozdeleniu napájacej sústavy z TN-C na sústavu TN-S, ktorú je potrebné riešiť mimo plombovanú časť rozvádzača RE. Podrobnosti o podmienkach merania nájdete na našej internetovej stránke www.ssd.sk v sekcii "Dokumenty".

5.8 Práce na elektrickom prívode a jeho montáž, ako aj ostatné práce na vyhradenom elektrickom zariadení môže realizovať iba odborne spôsobilá osoba v zmysle Vyhlášky

508/2009 Z.z., ktorú si pre vykonanie prác zabezpečuje žiadateľ. Pre vykonateľnosť technického pripojenia elektrického prívodu k vyššie určenému bodu pripojenia k DS žiadame, aby bol dodržaný prierez vodičov podľa bodu 3.3

5.9 Každé novo vybudované odberné elektrické zariadenie odberateľa musí mať pred požiadavkou na montáž určeného meradla vykonanú prehliadku a s ňou spojené merania izolačných stavov elektrického zariadenia, ktorých výsledkom bude záver, že "Zariadenie je schopné bezpečnej a spoľahlivej prevádzky". Následne po pripojení odberného elektrického zariadenia k distribučnej sústave SSD musí byť neodkladne vykonaná revízia daného zariadenia a vystavená Správa o odbornej prehliadke a odbornej skúške elektrického zariadenia (revízná správa od elektrického prívodu u odovzdávacieho miesta po elektromerový rozvádzač) v súlade so zákonom č. 124/2006 Z.z. a Vyhláškou č. 508/2009 Z.z. a protokol o kusovej skúške elektromerového rozvádzača, ktorý je odberateľ povinný predložiť do SSD na požiadanie, v súlade s § 39 ods. 9 Zákona o energetike.

5.10 SSD je potrebné požiadať o samostatné vyjadrenie spojené s budúcou prevádzkou odberného miesta, ak o to už nebolo požiadané, v prípade ak na odbernom mieste bude dodatočne :

- inštalovaná technológia pre elektrické vykurovanie z dôvodu posúdenia zaťaženia sústavy, určenia špecifických podmienok úpravy odberného zariadenia odberateľa a odsúhlasenie príslušnej distribučnej sadzby pre elektrické vykurovanie,
- inštalovaná a prevádzkovaná nabíjacia stanica elektromobilov,
- inštalovaný malý zdroj do 10kW, náhradný zdroj alebo podporný zdroj elektriny,
- zámer pre prevádzkovanie odberného elektrického zariadenia ako miestnej distribučnej sústavy.

Bez kladného vyjadrenia SSD pre pripojenie je špecifická prevádzka odberného miesta zakázaná a hodnotená ako závažné porušovanie technických podmienok pripojenia SSD pre pripojenie odberného miesta k distribučnej sústave SSD.

5.11 SSD si Vás dovoľuje upozorniť, že v prípade úprav v elektrických rozvodoch na odberných miestach v bytových domoch (napr. zmena hlavného ističa a pod.) je z hľadiska bezpečnosti potrebné pred každou zmenou informovať správcu bytového domu o rozsahu danej zmeny. Následne by mal správca bytového domu posúdiť vplyv navrhovaných zmien na existujúce inštalčné rozvody bytového domu (stupačkové vedenia), ktoré sú v jeho správe tak ,aby nedošlo k ohrozeniu života, zdravia a majetku osôb.

SSD, a.s., Žilina - v zmysle vyjadrenia č. 4300148930 zo dňa 17.03.2022: Vyjadrenie k bodu a podmienkam pripojenia (Žilina - A. Bernoláka - 218kW) - na základe Vašich žiadostí 202111-NP-0429-1 a 202111-NP-0430-1, ktoré boli prijaté spoločnosťou Stredoslovenská distribučná, a.s. (ďalej SSD) dňa 10.11.2021, a následných informácií zo dňa 10.12.2021, Vám zasielame nasledovné stanovisko: Vyššie spomínané žiadosti boli z interných dôvodov SSD preevidované a budú riešené pod jednou samostatnou žiadosťou 4300148930. Žiadosti 202111-NP-0429-1 a 202111-NP-0430-1 budú stornované zo strany SSD. SSD prerokovala Vaše požiadavky a dáva nasledovné stanovisko: Na základe vyhodnotenia lokality, v ktorej ste prejavili záujem o pripojenie, Vám oznamujeme, že SSD nemá zariadenia distribučnej sústavy s dostatočnou kapacitou, ktorá by umožnila pripojenie Vašich odberných miest. Vybudovanie distribučnej sústavy s dostatočnou kapacitou pre pripojenie Vášho nového odberného miesta v predmetnej lokalite v krátkodobom horizonte (do 24 mesiacov), mimo existujúcich plánov rozvoja distribučnej sústavy, je však možné v prípade poskytnutia súčinnosti z Vašej strany, ako žiadateľa o pripojenie. Rozsah takejto súčinnosti môže spočívať najmä v spolupráci pri vypracovaní projektovej dokumentácie, zabezpečení

inžinierskej činnosti, realizácii elektroenergetického zariadenia a podobne. Vzhľadom na Váš záujem o urýchlenie rozvoja distribučnej sústavy v krátkodobom horizonte (do 24 mesiacov), bol konkrétny rozsah vzájomnej spolupráce prejednaný s príslušným zamestnancom SSD, pričom rozsah a podmienky vzájomnej spolupráce budú špecifikované v Zmluve o spolupráci o rozvoji distribučnej sústavy. V závislosti od pinenia Zmluvy o spolupráci o rozvoji distribučnej sústavy bude uzatvorená Zmluva o pripojení a zrealizované pripojenie Vášho odberného miesta do distribučnej sústavy SSD. Bez poskytnutej súčinnosti, ako je uvedené vyššie, nebude možné realizovať rozvoj distribučnej sústavy SSD a vybudovať potrebnú kapacitu na pripojenie Vášho odberného miesta do distribučnej sústavy SSD.

1. Pre pripojenie Vášho odberného miesta je potrebné vybudovanie nového VNK vedenia - slučky a jednoúčelovej (cudzej) trafostanice VN/NN.
2. Bod napojenia - hranicu majetku určujeme: VN káblové koncovky v jednoúčelovej trafostanici.
3. VNK vedenie zaslučkovanie do VN linky - predmetná stavba bude riešená ako vlastná investícia SSD (určí rozsah Zmluvy o spolupráci).
4. Trafostanica VN/NN bude realizovaná ako jednoúčelové zariadenie - na náklady investora. PD novej trafostanice a trasy VNK vedenia (trasa slučky) ie potrebné predložiť na odsúhlasenie do SSD.
5. Prípravu (projektová dokumentácia a inžinierska činnosť), realizáciu a kolaudáciu energetického rozvodného zariadenia opísaného v bode 3. tohto vyjadrenia pre pripojenie Vami požadovaného odberného miesta zabezpečí SSD v zmysle platnej legislatívy a prevádzkového poriadku na vlastné náklady.
6. Prípravu a realizáciu elektrického prívodu a elektromerového rozvádzača (ER) si zabezpečuje žiadateľ na vlastné náklady. Meranie spotreby elektrickej energie (elektromerový rozvádzač - RE) žiadame osadiť na trvale prístupnom mieste pri trafostanici spĺňajúc: Zásady a podmienky montáže a prevádzkovania merania elektrickej energie a Technické podmienky prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSD, ktoré sú dostupné na www.ssd.sk.
7. Žiadame, aby meranie spotreby elektriny - univerzálna skriňa merania (ďalej len USM), bolo trvalo prístupné.
8. Hodnotu meracích transformátorov je potrebné stanoviť podľa predpokladanej výšky rezervovanej kapacity (kW) odberného miesta v požadovanej triedy presnosti. Táto hodnota musí byť zmluvne dohodnutá v Zmluve o distribúcii, prípadne v Zmluve o dodávke a distribúcii. Podrobnosti o podmienkach merania nájdete na našej internetovej stránke: www.ssd.sk.
9. Postup prípravy a vyhotovenie projektovej dokumentácie na realizáciu musí byť v štandarde SSD. Štandard PD je uvedený na internetovej stránke vwww.ssd.sk
10. Ochranné pásmo vonkajšieho nadzemného el. vedenia je vymedzené zvislými rovinami po oboch stranách vedenia vo vodorovnej vzdialenosti meranej kolmo na vedenie od krajného vodiča. Vzdialenosť obidvoch rovín od krajných vodičov je pri napätí 22kV 10 metrov.
11. Každý stupeň PD požadujeme predložiť k vyjadreniu na SSD.
12. Po ukončení investičnej akcie zo strany SSD, odsúhlasení realizačnej projektovej dokumentácie prípojky a TS, zaplatení pripojovacieho poplatku, vybudovaní VN prípojky spolu s TS žiadateľ požiada projektového manažéra SSD o preberacie konanie dokončenej stavby, ktoré musí byť dohodnuté vopred.
13. Pripojené elektrické zariadenie nesmie svojou prevádzkou ovplyvňovať kvalitu elektrickej energie ./neprospech ostatných odberateľov, inak môže v zmysle Zákona č. 251/2012 Z.z., dodávateľ elektrickej energie v nevyhnutnom rozsahu obmedziť, alebo

prerušit dodávku elektrickej energie.

14. V návrhu žiadame dodržať ochranné pásma v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. a všetky platné predpisy a STN.

SEVAK, a.s., Žilina - v zmysle vyjadrenia č. O21043910 zo dňa 08.12.2021, k predloženej PD dávame nasledovné stanovisko :

- 1. S vydaním územného rozhodnutia na stavbu Nový Bulvár Žilina, Rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline súhlasíme. V záujmovom území stavby sa nachádza verejný vodovod LT DN 150mm a LT DN 100 mm a verejná kanalizácia 2c BT DN 300 mm v správe našej spoločnosti.*
- 2. Naša spoločnosť plánuje uvedené vodovody rekonštruovať bezvýkopovou technológiou (v pôvodných trasách).*
- 3. Pri návrhu inžinierskych sietí žiadame akceptovať ustanovenia STN 73 6005. Pri osadzovaní objektov spojených so zemou základom a výsadbe zelene žiadame dodržať v zmysle Zákona č. 442/2002 §19 ochranné pásmo vodovodu, kanalizácie, ktoré je vymedzené vodorovnou vzdialenosťou od vonkajšieho pôdorysného okraja kanalizačného potrubia na obidve strany 1,5m pri vodovodoch a pri kanalizáciách do priemeru 500 mm a 2,5 m pri kanalizácii nad priemer 500 mm. V pásme ochrany je zakázané : vykonávať zemné práce, stavby, umiestňovať konštrukcie – iné podobné zariadenia, vysádzať trvalé porasty, vykonávať činnosti, ktoré obmedzujú prístup k verejnému vodovodu, kanalizácii, alebo ktoré by mohli ohroziť ich technický stav.*
- 4. S technickým riešením zásobovania retenčných nádrží pitnou vodou na polievanie nesúhlasíme. Vodu na polievanie si zabezpečte dovozom cisternou.*
- 5. Prekládku kanalizácie odporúčame zvážiť, nakoľko je vedená v min. sklone.*
- 6. S odvedením dažďových vôd z ciest a parkovacích plôch cez ORL a retenčnú nádrž s riadeným odtokom do verejnej kanalizácie súhlasíme.*
- 7. Ďalší stupeň PD žiadame predložiť na odsúhlasenie.*

Slovak Telekom, a.s., Bratislava - v zmysle vyjadrenia č. 6612205600 zo dňa 20.02.2022, dôjde do styku so sieťami elektronických komunikácií spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o.

Slovak Telekom a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. požadujú zahrnúť do podmienok určených stavebným úradom pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby alebo stavebného povolenia Všeobecné podmienky ochrany SEK, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tohto stanoviska. Zároveň je stavebník povinný rešpektovať nasledovné:

- 1. Existujúce zariadenia sú chránené ochranným pásmom (§23 zákona č. 452/2021 Z. z.) a zároveň je potrebné dodržať ustanovenie §108 zákona č. 452/2021 Z. z. o ochrane proti rušeniu.*
- 2. Vyjadrenie stráca platnosť uplynutím doby platnosti uvedenej vyššie vo vyjadrení, v prípade zmeny vyznačeného polygónu, dôvodu žiadosti, účelu žiadosti, v prípade ak uvedené parcelné číslo v žiadosti nezodpovedá vyznačenému polygónu alebo ak si stavebník nesplní povinnosť podľa bodu 3.*
- 3. Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná v prípade ak zistil, že jeho zámer, pre ktorý podal uvedenú žiadosť je v kolízii so SEK Slovak Telekom,a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. alebo zasahuje do ochranného pásma týchto sietí (najneskôr pred spracovaním projektovej dokumentácie stavby), vyzvať spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na stanovenie konkrétnych podmienok ochrany alebo preloženia SEK prostredníctvom zamestnanca spoločnosti povereného správou sietí:*
- 4. V zmysle § 21 ods. 12 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách sa do projektu stavby musí zakresliť priebeh všetkých zariadení v mieste stavby. Za*

splnenie tejto povinnosti zodpovedá projektant.

5. Zároveň upozorňujeme stavebníka, že v zmysle §24 zákona č. 452/2021 Z.z. je potrebné uzavrieť dohodu o podmienkach prekládky telekomunikačných vedení s vlastníkom dotknutých SEK. Bez uzavretia dohody nie je možné preložiť zrealizovať prekládku SEK.

6. Upozorňujeme žiadateľa, že v textovej časti vykonávacieho projektu musí figurovať podmienka spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. o zákaze zriaďovania skládok materiálu a zriaďovania stavebných dvorov počas výstavby na existujúcich podzemných kábloch a projektovaných trasách prekládok podzemných telekomunikačných vedení a zaradení.

7. V prípade ak na Vami definovanom území v žiadosti o vyjadrenie sa nachádza nadzemná telekomunikačná sieť, ktorá je vo vlastníctve Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o., je potrebné zo strany žiadateľa zabezpečiť nadzemnú sieť proti poškodeniu alebo narušeniu ochranného pásma.

8. Nedodržanie vyššie uvedených podmienok ochrany zariadení je porušením povinností podľa §23 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.

9. V prípade, že žiadateľ bude so zemnými prácami alebo činnosťou z akýchkoľvek dôvodov pokračovať po tom, ako vydané vyjadrenie stratí platnosť, je povinný zastaviť zemné práce a požiadať o nové vyjadrenie. Pred realizáciou výkopových prác je stavebník povinný požiadať o vytýčenie polohy SEK spoločností Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na povrchu terénu. Vzhľadom k tomu, že na Vašom záujmovom území sa môžu nachádzať zariadenia iných prevádzkovateľov, ako sú napr. rádiové zariadenia, rádiové trasy, televízne káblové rozvody, týmto upozorňujeme žiadateľa na povinnosť vyžiadať si obdobné vyjadrenie od prevádzkovateľov týchto zariadení.

10. Vytýčenie polohy SEK spoločností Slovak Telekom a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na povrchu terénu vykoná Slovak Telekom, a.s. základe objednávky zadanej cez internetovú aplikáciu na stránke: <https://www.telekom.sk/vviadrenia> Vytýčenie bude zrealizované do troch týždňov od podania objednávky.

11. Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná bez ohľadu na vyššie uvedené body dodržať pri svojej činnosti aj Všeobecné podmienky ochrany SEK, ktoré tvoria prílohu tohto vyjadrenia.

12. Žiadateľ môže vyjadrenie použiť iba pre účel, pre ktorý mu bolo vystavené. Okrem použitia pre účel konaní podľa stavebného zákona a následnej realizácie výstavby, žiadateľ nie je oprávnený poskytnuté informácie a dáta ďalej rozširovať, prenajímať alebo využívať bez súhlasu spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

13. Žiadateľa zároveň upozorňujeme, že v prípade ak plánuje napojiť nehnuteľnosť na verejnú elektronickú komunikačnú sieť úložným vedením, je potrebné do projektu pre územné rozhodnutie doplniť aj telekomunikačnú prípojku.

14. Poskytovateľ negarantuje geodetickú presnosť poskytnutých dát, Poskytnutie dát v elektronickej forme nezabavuje žiadateľa povinnosti požiadať o vytýčenie.

Žilinská teplárenská, a.s., Žilina (teraz MH Teplárenský Holding, a.s., Bratislava) v zmysle vyjadrenia č. 2110/2021 zo dňa 04.10.2021, súhlasí s budúcou stavbou a zároveň žiada investora alebo ním poverenú osobu:

1. Dodržať všetky platné nariadenia a normy pojednávajúce o energetických zariadeniach a ich ochranných pásmach v zmysle zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike (ďalej len „Zákon“). V prípade realizácie prác v ochranných pásmach alebo potrebných zásahov do tepelných rozvodov pri výstavbe alebo pri prevádzkovaní uvedenej stavby, ŽT, a.s. žiada predložiť k odsúhlaseniu realizačnú projektovú dokumentáciu s opatreniami, zabezpečujúcimi bezpečnú prevádzku

- zariadení v správe ŽT, a.s.
2. Požiadať ŽT, a.s. o vytýčenie tepelných rozvodov v prípade realizácie inžinierskych sietí pred začatím spracovania realizačnej PD s ohľadom na skutočnú polohu tepelného rozvodu.
 3. V textovej časti vykonávacieho projektu uviesť podmienku ŽT, a.s. o Zákaze zriaďovať skládky materiálov počas realizácie stavby v ochranných pásmach existujúcich alebo projektovaných tepelných rozvodov a ich súčastí,
 4. Výkopové práce vo vzdialenosti menšej ako 1,5 m na každú stranu od obrysu verejného rozvodu tepla realizovať po predchádzajúcom vytýčení výhradne ručne bez použitia strojových mechanizmov.
 5. Pri odkrytí verejného rozvodu tepla kontaktovať pred zasypaním výkopu Žilinskú teplárenskú, a.s. za účelom vykonania kontroly stavu obnaženého potrubia/zariadenia a kontrolu umožniť; výsledok kontroly bude zaznamenaný do stavebného denníka.
 6. Odkryté časti verejného rozvodu tepla počas odkrytia zabezpečiť proti poškodeniu
 7. Zdržať sa vykonávania terénnych úprav nad trasou verejného rozvodu tepla, ktoré by zmenili jeho doterajšie krytie a hĺbku uloženia.
 8. Každé poškodenie verejného rozvodu tepla, vrátane poškodenia izolácie potrubia, ihneď ohlásiť na útvar Rozvodov tepla Žilinskej teplárenskej, a.s. tel: 0908910026.
 9. Podmienkou pre vydanie povolenia na užívanie Stavby musí byť písomné vyjadrenie/potvrdenie Žilinskej teplárenskej, a.s. o splnení všetkých podmienok podľa tohto vyjadrenia, ktoré je stavebník povinný vyžiadať pred podaním návrhu na začatie konania o povolení užívania Stavby.

UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Bratislav – vyjadrenie zo dňa 25.06.2021: s vydaním ÚR danej stavby súhlasíme za nasledovných podmienok:

1. U predmetnej stavby dôjde k styku so sieťou UPC podľa zákresy evid.č. 1509/2021
2. Projekt pre SP predložiť UPC na vyjadrenie v rámci stavebného konania.
3. Toto vyjadrenie platí 1 rok.

Žilinské komunikácie, a.s., Žilina - vyjadrenie č. 116/T/2021 zo dňa 20.09.2021: ako vykonávateľ údržby komunikácii a dažďovej kanalizácie v meste Žilina súhlasí s vydaním ÚR na hore uvedenú stavebnú akciu bez pripomienok.

Žilinská univerzita v Žiline - vyjadrenie č. 2422/2021/KME zo dňa 08.10.2021. K projektovej dokumentácii uvedenej vyššie nemáme pripomienky za splnenia nasledovných podmienok:

- Predložiť ďalší stupeň projektovej dokumentácie,
- Projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie SO 64- Verejné osvetlenie, SO 64.1 – Verejné osvetlenie, napojenie na ulicu Fándlyho požadujeme konzultovať v štádiu rozpracovanosti,
- PD pre SP musí obsahovať zakreslenie všetkých (vchádzajúcich aj vychádzajúcich) vetiev verejného osvetlenia na riešenom území,
- V riešenom území sa nachádzajú podzemné siete VO, pre ich vytýčenie je potrebné kontaktovať Mestský úrad v Žiline, OSVPŽP – Referát verejného osvetlenia.

MICHLOVSKÝ spol. s.r.o., Banská Bystrica - vyjadrenie č. BB-0522/2022 zo dňa 04.03.2022: V záujmovom území sa nachádzajú PTZ Orange. ku stretu PTZ prevádzkovateľa Orange Slovensko a.s. Metodova 8, 821 08 Bratislava Existujúce PTZ sú chránené ochranným pásmom. V káblovej ryhe sú uložené HDPE trubky, optické káble a spojky rôznej funkčnosti. Údaje o technickom stave a počte HDPE poskytneme po zdôvodnenej potrebe pri vytýčení trasy. Pri projektovaní stavieb dodržať priestorovú

normu STN 736005 a ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách č. 351/2011 Z.z. o ochrane sieti a zariadení. Pri krížení sieti, tesných súbehoch, pri budovaní nových komunikácii a spevnených plôch pokiaľ nedochádza k prekládke, optickú trasu mechanicky chrániť žlabovaním. Všetky vynútené práce výstavbou na ochrane TKZ a prekládky trasy riešiť samostatným projektom odsúhlaseným na Orange Slovensko, a.s.. Mechanická ochrana a prekládka budú realizované v plnej výške na náklady investora. Realizáciu prekládky PTZ Orange vykoná na základe územného rozhodnutia a " Zmluvy o preložke " so spoločnosťou Orange Slovensko a.s. nim poverená servisná organizácia. Zahájenie stavebných prác v ochrannom pásme optickej trasy oznámiť správcovi PTZ. Upozorňujeme, že

1/ vo Vašom záujmovom území, resp. v trasách Orange Slovensko a.s., sa môžu nachádzať TKZ iných prevádzkovateľov

2/ rádiokomunikačné stavby Orange Slovensko a el. prípojky ku nim, nie sú predmetom toho vyjadrenia. Ďalej pri akýchkoľvek prácach, ktorými môžu byť ohrozené alebo poškodené PTZ, ste povinný vykonať všetky objektívne účinné ochranné opatrenia najmä tým, že zabezpečíte: ® pred začatím zemných prác vytýčenie a vyznačenie polohy PTZ priamo na povrchu terénu objednať u správcu PTZ / vyznačenie podzemnej trasy si prevedie objednávateľ farbou alebo kolíkmi /

- preukázateľné oboznámenie pracovníkov, vykonávajúcich zemné práce, s vytýčenou a vyznačenou polohou PTZ a upozornenie pracovníkov vykonávajúcich zemné práce na možnú polohovú odchýlku $\pm$ 30 cm skutočného uloženia PTZ od vyznačenej polohy na povrchu terénu, aby pri prácach v miestach výskytu vedení a zariadení pracovali s najväčšou opatrnosťou a bezpodmienečne nepoužívali nevhodné náradie (napr. hľbiace stroje) vo vzdialenosti najmenej 1 m (v ochrannom pásme 1,5 m) na každú stranu od vyznačenej polohy PTZ,

- dodržanie zákazu prechádzania ťažkými vozidlami, kým sa nevykoná ochrana proti mechanickému poškodeniu

- nad optickou trasou dodržanie zákazu skládok a budovania zariadení, ktoré by znemožňovali prístup k PTZ o súhlas prevádzkovateľa a správcu pri zmene nivelety nad trasou PTZ

- aby odkryté časti PTZ boli riadne zabezpečené proti previsu, ohrozeniu a poškodeniu nepovolanou osobou

- pred záhrnom previesť zhutnenie zeminy pod HDPE trasou, obnoviť krytie a značenie (zákrytové dosky, fólia, markéry)

- aby bezodkladne oznámili každé poškodenie PTZ na tel. Číslo 033 / 77 320 32 , mob. 0907 721 378 o overenie výškového a stranového uloženia PTZ ručnými sondami (vzhľadom na to, že nezodpovedáme za zmeny priestorového uloženia PTZ vykonané bez nášho vedomia),

- pred záhrnom obnažených miest PTZ prizvať pracovníka servisu ku kontrole, kde bude vystavený zápis o nepoškodení trasy, dodržania podmienok vyjadrenia prevádzkovateľa a správcu PTZ

- ďalšie podmienky prevádzkovateľa a správcu PTZ: V záujmovom území sa nachádzajú PTZ Orange. Rešpektovať ochranné pásmo PTZ Orange.

Nedodržanie podmienok ochrany verejnoprospešného zariadenia PTZ je porušením právnej povinnosti podľa § 68 zákona č. 351/2011 a TZ. Toto vyjadrenie platí len v rozsahu nami overenej dokumentácie a pre rozsah prác vyznačených, alebo vymedzených v časti I. tohoto tlačiva.

Centrum podpory MV SR, oddelenie telekomunikácii a informatiky v Žiline - stanovisko č. CPZA-OTS-2021/004848-134 zo dňa 04.10.2021 a č. CPZA-OTI-2022/004067-087 zo dňa 24.06.2022.. V uvedenom predmetnom území Žilina ul.

Fándlyho sa nachádza telekomunikačný kábel DKZ 37DM09 vo vlastníctve MV SR a z tohto dôvodu Vám v prílohe predkladáme situačné plány s vyznačením priebehu uvedeného kábla. Pred začiatkom prác je potrebné kábel zamerať (vytýčiť) na náklady investora stavby. Centrum podpory MV SR OTI nemá iné pripomienky k uvedenému zámeru.

Energotel, a.s., Bratislava - vyjadrenie zo dňa 23.06.2021. *V záujmovom území sa nachádzajú trasy podzemných telekomunikačných vedení v majetku spoločnosti Energotel, a.s. Vyjadrenie stráca platnosť uplynutím doby platnosti uvedenej vyššie tomto vyjadrení, v prípade zmeny vyznačeného záujmového územia alebo v prípade, ak uvedené parcelné čísla v žiadosti nezodpovedajú vyznačenému polygónu. Prílohou vyjadrenia je pohľad v google maps s orientačným zakreslením trasy podzemného vedenia. Orientačné zakreslenie podzemného vedenia v nijakom prípade nenahrádza určenie polohy podzemného vedenia vytýčením v teréne, o ktorého zrealizovanie je potrebné požiadať podľa pokynov nižšie v tomto vyjadrení. Žiadateľ môže vyjadrenie a poskytnuté elektronické dáta použiť iba pre účel, pre ktorý mu boli poskytnuté. Žiadateľ nie je oprávnený poskytnuté informácie ďalej rozširovať alebo využívať bez súhlasu spoločnosti Energotel, a.s.. V prípade, že súčasťou vyjadrenia je priebeh podzemného vedenia v dgn formáte, Energotel, a.s. negarantuje geodetickú presnosť poskytnutých dát. Poskytnutie dát v elektronickej forme nezaväzuje žiadateľa povinnosti požiadať o vytýčenie podzemných vedení.*

Ostatné podmienky ochrany podzemných vedení v majetku spoločnosti Energotel, a.s. (ďalej iba Vedenia) V zmysle § 66 ods.7 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách je žiadateľ povinný do projektu stavby zakresliť priebeh všetkých podzemných vedení v majetku spoločnosti Energotel, a.s. nachádzajúcich sa v záujmovom území. Pred realizáciou stavby požadujeme vytýčenie podzemných vedení v našom majetku. Vytýčenie zrealizujeme na základe písomnej objednávky. Ostatné podmienky pre vytýčenie sú uvedené na našej web stránke. Kontakt na vytýčenie: Miroslav Milo mobil 0911 775 85, email: vvtvcovanie@energotel.sk. V objednávke je žiadateľ povinný uviesť registračné číslo žiadosti o vyjadrenie, ktoré je uvedené v záhlaví tohto vyjadrenia. Upozorňujeme, že pri realizačných prácach ste povinný dodržať podmienky uvedené v §66 a §67 Zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, najmä:

- a) Pri kontakte s vytýčenými a označenými vedeniami dodržiavať platné predpisy podľa STN 73 6005 pre priestorovú úpravu vedení v plnom rozsahu,*
- b) Zahájenie stavebných prác v ochrannom pásme Vedenia oznámiť správcovi na kontakt vvtvcovanie@energotel.sk.*
- c) Preukázateľne oboznámiť pracovníkov vykonávajúcich zemné práce s vytýčenou a vyznačenou polohou Vedení a upozorniť ich na možnú polohovú odchýlku +/- 30 cm skutočného uloženia Vedení od vyznačenej polohy na povrchu terénu. Pri zemných prácach v miestach výskytu trás Vedení pracovať s najväčšou opatrnosťou a bezpodmienečne nepoužívať nevhodné náradie (napr. hĺbiace stroje) vo vzdialenosti najmenej 1 m (v ochrannom pásme 1,5 m) na každú stranu od vyznačenej polohy Vedení.*
- d) Dodržať zákaz prechádzania ťažkými vozidlami, kým sa nevykoná ochrana proti mechanickému poškodeniu,*
- e) Nad trasou Vedení dodržať zákaz skládok a budovania zariadení, ktoré by znemožňovali prístup k Vedeniam,*
- f) zemnými prácami odkryté podzemné vedenia riadne zaistiť proti previsu, ohrozeniu a poškodeniu cudzím zásahom aj mimo pracovného času a tým zabezpečiť ich plynulú prevádzkyschopnosť,*

g) *Pred zahrnutím obnažených miest Vedení prizvanie pracovníka spoločnosti Energotel, a.s. ku kontrole, kde bude vystavený zápis o nepoškodení trasy, dodržaní podmienok vyjadrenia prevádzkovateľa a správcu Vedení.*

h) *Pred zahrnutím zabezpečiť zhutnenia zeminy pod HDPE trasou, obnovenie krytia a značenia (zákrytové dosky, fólia, markre).*

i) *Overiť výškové a stranové uloženia Vedení ručnými sondami (vzhľadom na to, že nezodpovedáme za zmeny priestorového uloženia Vedení vykonaného bez nášho vedomia).*

j) *V prípade zmeny nivelety nad trasou Vedení požiadať Energotel, a.s. o opätovný súhlas*

k) *V prípade potreby premiestnenia Vedení požadujeme vypracovanie projektovej dokumentácie preloženia Vedení a jej predloženie na odsúhlasenie písomne na adresu sídla spoločnosti Energotel a.s..*

DPMŽ s.r.o., Žilina - vyjadrenie č. 1703/20.09.2021 zo dňa 05.10.2021: *v mieste uvažovanej stavby sa nenachádzajú káble plusovej a mínusovej polaroty trolejbusovej dopravy DPMŽ.*

Bytterm, a.s., Žilina – vyjadrenie č. 008/2021/06/PAL zo dňa 04.10.2021: *v prílohe zasielame zakreslené sek. Rozvody TUV a ÚK. V roku 2022 plánujeme výmenu časti sek. Rozvodov v lokalite Hliny Bulvár (rozvod A. Bernoláka 50,56,62,68 a NP-Euromédia). Žiadame Vás o dodržanie ochranného pásma sek. rozvodov TUV a ÚK v zmysle platnej legislatívy, zamedzenie výsadby stromov a pod. ponad predmetné sek. rozvody TUV a ÚK.*

Bytterm, a.s., Žilina - vyjadrenie č. 009/2022/06/PAL zo dňa 21.06.2022 - *V záujmovej oblasti na uvedených parcelách 5909,5910, 6585/17,6585/2,6585/5, 6585/22,6585/23/, 6585/29, 6585/33, 6585/34, 6585/35,6585/6, 6588/1, 6589/1, 6589/26, 6589/28, 6589/33, 6612/1, 6612/2C-KN k.ú. Žilina sa nachádzajú sekundárne rozvody TUV a ÚK (ďalej len „tepelné rozvody“) v majetku Bytterm, a.s., ktoré sú zakreslené v priloženej situačnej mape, ktorá je v prílohe tohto vyjadrenia. Žiadame o dodržanie nasledovných podmienok:*

1. *Dodržať všetky ochranné pásma v zmysle zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike. V prípade potreby prác v ochranných pásmach môže tieto práce stavebník vykonávať až po predchádzajúcom odsúhlasení PD, ktorá bude obsahovať opatrenia zabezpečujúce bezpečnú prevádzku tepelných zariadení Bytterm, a.s..*

2. *Pred započatím prác požiadať o vytýčenie tepelných rozvodov v miestach križovania a súbehu.*

3. *Výkopové práce v ochranných pásmach tepelných rozvodov (v zastavanom území min. 1m na každú stranu od hrany teplovodného kanála) je stavebník povinný vykonávať výhradne ručne bez použitia strojových mechanizmov.*

4. *Zamedziť prejazd ťažkých mechanizmov ponad tepelné rozvody. Pokiaľ to nie je možné, v tom prípade použiť opatrenia, ktoré zamedzia poškodeniu teplovodného kanála a tepelných rozvodov.*

5. *Zákaz zriaďovania skládok stavebného materiálu počas realizácie stavby v ochranných pásmach tepelných rozvodov.*

6. *Pri odkrytí tepelných rozvodov a aj následne pred zasypaním výkopu kontaktovať pracovníka Bytterm, a.s. na kontrolu. Výsledok kontroly zaznačiť do stavebného denníka. Odkryté časti tepelných rozvodov zabezpečiť proti poškodeniu.*

7. *Každé poškodenia tepelných rozvodov okamžite nahlásiť na dispečing Bytterm, a.s. tel.: 041/7631 667 alebo 041/7249 614.*

8. *Nemeniť výšku terénu v ochranných pásmach s ohľadom na krytie a hĺbku uloženia*

tepelných rozvodov.

9. Podmienkou pre vydanie povolenia na užívanie stavby musí byť písomné vyjadrenie/potvrdenie Byttermu, a.s. o splnení všetkých podmienok podľa tohto vyjadrenia, ktoré je stavebník povinný vyžiadať pred podaním návrhu na začatie konania o povolení užívania Stavby.

ELTODO SK, a.s., Bratislava - vyjadrenie č. 160721/PJ zo dňa 07.07.2021. V prílohe zasielame orientačný zakres pre lokalitu podľa Vašich záujmových oblastí. V prípade potreby prekládky siete SANET žiadame predložiť na schválenie projektovú dokumentáciu prekládky. Prevádzkovateľ IS SANET súhlasí s vydaním stavebného povolenie a územného rozhodnutia. Pred realizáciou horeuvedenej stavby žiadame o vytýčenie trasy SANET-u na nasledujúcom kontaktnom čísle 0948066311.

O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava - vyjadrenie zo dňa 29.06.2021. V záujmovom území sa nenachádzajú siete, objekty alebo zariadenia v správe O2 Slovakia, s.r.o. K predloženej projektovej dokumentácii nemáme pripomienky. S vydaním ÚR – SP súhlasíme.

Slovanet, a.s., Bratislava - vyjadrenie č. 7023 zo dňa 03.01.2022. Pri realizácii stavby nepríde ku styku s podzemnými telekomunikačnými vedeniami vo vlastníctve firmy Slovanet, a.s. Slovanet, a.s. súhlasí s uvedenou stavbou žiadateľa bez výhrad.

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky - stanovisko č. SeMal-68-457/2021 zo dňa 30.09.2021: nemáme k pripravovanej stavbe pripomienky a súhlasíme s umiestnením a realizáciou stavby. V záujmovom mieste plánovanej výstavby sa nenachádzajú žiadne podzemné ani nadzemné vedenia alebo zariadenia v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky.

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky – stanovisko č. CPZA-OTI-2022/004067-087 zo dňa 24.06.2022: Centrum podpory MV SR, oddelenie telekomunikácií a informatiky Žilina predkladá vyjadrenie k začatiu územného konania „Nový Bulvár Žilina, Rekonštrukcia ul. Antona Bemoláka v Žiline“. V uvedenom predmetnom území Žilina ul. Fándlyho sa nachádza telekomunikačný kábel DKZ 37DM09 vo vlastníctve MV SR a z tohto dôvodu Vám v prílohe predkladám situačné plány s vyznačením priebehu uvedeného kábla. Pred začiatkom prác je potrebné kábel zamerať (vytýčiť) na náklady investora stavby. Centrum podpory MV SR OTI nemá iné pripomienky k uvedenému zámeru.

Slovenská správa ciest, Bratislava - stanovisko č. SSC/8717/2021/6470/32021 zo dňa 23.09.2021. Dotknuté územie je situované v zastavanom území mesta Žilina, v dotyku s cestou I/60 Mostná ul. Je navrhovaná úprava v priľahlom okolí existujúcej zástavky MHD – Bernoláková, bez zásahu do hranice existujúceho zastávkového pruhu. Predmetné územie nie je dopravne prepojené a ani sa s ním neuvažuje, s čím súhlasíme. V DSP, v ktorej dopravná časť bude vypracovaná autorizovaným stavebným inžinierom pre dopravné stavby na úrovni príslušného stupňa, požadujeme doložiť vzorový priečny rez cestou I/60. Všetky navrhované úpravy v dotknutom úseku cesty I/60 žiadame realizovať až za hranicou hlavného dopravného priestoru cesty I/60. V prípade, že bude potrebné označenie pracoviska prenosným dopravným značením, toto musí byť patrične navrhnuté v súlade s platnými predpismi v SR, následne predložené a odsúhlasené s príslušným PZ DI. Navrhované úpravy v rámci predmetnej stavby je potrebné odsúhlasiť aj s vlastníkom a správcom dotknutých miestnych ciest. S vydaním územného rozhodnutia predmetnej stavby súhlasíme s podmienkou zapracovania predmetného stanoviska SSC a v ďalšom stupni dokumentácie DSP, ktorú žiadame predložiť našej organizácii na vyjadrenie.

Správ ciest ŽSK - vyjadrenie č. 98/2021/SC ŽSK-373 zo dňa 25.10.2021: *predmetná stavba nezasahuje do ciest v správe SC ŽSK. Toto stanovisko je spoločným stanoviskom Správy ciest ŽSK ako správcu ciest II. a III. Triedy i Žilinského samosprávneho kraja ako vlastníka ciest II. a III. Triedy v Žilinskom kraji.*

SAD Žilina, a.s., - stanovisko č. 2021/ODP/3354 zo dňa 04.10.2021. *Súhlasíme s predloženou dokumentáciou pre vydanie územného rozhodnutia stavby Nový Bulvár Žilina. V prípade rozšírenia projektu, resp. realizácie druhej etapy navrhujeme realizovať možnosť bezbariérového prístupu a elektrickej prípojky aj pre autobusovú zastávku v opačnom smere.*

SVP, š.p., - vyjadrenie č. CS SVP OZ PN 7656/2021/2 zo dňa 08.10.2021. *Správa povodia stredného Váhu I. súhlasí s vydaním územného rozhodnutia na hore uvedenú stavbu za nasledovných podmienok :*

- *Žiadame dodržať spôsob odvádzania dažďových vôd v zmysle predloženej PD,*
- *Ďalší stupeň PD, najmä objekty dažďovej kanalizácie žiadame predložiť na odsúhlasenie SVP, š.p..*

2. Podmienky vyplývajúce zo súhlasov vlastníkov dotknutých pozemkov:

Žilinský samosprávny kraj č. 03774/2022/OSMal-9 zo dňa 30.05.2023 - *Na Žilinský samosprávny kraj bola dňa 13.05.2022 doručená žiadosť stavebníka Mesto Žilina v splnomocnení spoločnosťou SLLA s.r.o. o vydanie súhlasu s umiestnením verejného osvetlenia v rámci stavby "Nový Bulvár Žilina" na pozemku KN-C č. 6612/2 v k.ú. Žilina vo vlastníctve Žilinského samosprávneho kraja v správe správcu Krajská knižnica v Žiline pre potreby vydania územného rozhodnutia. Správca pozemku doručil dňa 30.05.2022 Žilinskému samosprávnemu kraju súhlasné stanovisko s umiestnením verejného osvetlenia. Žilinský samosprávny kraj súhlasí s umiestnením verejného osvetlenia na pozemku KN-C č. 6612/2 v k.ú. Žilina v zmysle predloženého výkresu za podmienok:*

- *doručiť ďalší stupeň projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie na pripomienkovanie;*
- *k predmetnej stavbe predložiť k stavebnému konaniu uzatvorenú zmluvu o budúcej zmluve o zriadení odplatného vecného bremena na pozemok vo vlastníctve ŽSK (pre uzatvorenie zmluvy osloviť oddelenie správy majetku ŽSK);*
- *za akékoľvek škody spôsobené realizáciou stavby zodpovedá Stavebník. Stavebník má povinnosť vrátiť pozemky do pôvodného stavu;*
- *Stavebník zabezpečí vytýčenie všetkých inžinierskych sietí v blízkosti plánovanej trasy na našich pozemkoch;*
- *po realizácii inžinierskej siete na našich pozemkoch, žiadame odovzdať porealizačné zameranie vedenia v tlačenej, ako aj digitálnej forme (výkres v dwg, alebo dgn, zoznam meraných bodov vrátane výšok v txt a xls);*
- *Stavebník vyhotoví a predloží geometrický plán so zakreslením inžinierskych sietí vrátane ich ochranného pásma a požiada oddelenie správy majetku ŽSK o zriadenie riadneho odplatného vecného bremena;*
- *Žilinský samosprávny kraj dá na náklady žiadateľa vyhotoviť znalecký posudok k uzatvoreniu riadnej zmluvy o zriadení odplatného vecného bremena, ktoré schvaľuje Zastupiteľstvo ŽSK;*
- *podmienkou kolaudácie stavby je uzatvorená zmluva o zriadení vecného bremena. Žilinský samosprávny kraj si vyhradzuje právo svoje stanovisko zmeniť.*

Gymnázium bilingválne, Ul. T. Ružičky 3, 010 01 Žilina č. GBZAUTR-2022/136 zo dňa

18.05.2022 – Súhlas. Na základe listu zo dňa 12. 5. 2022 Vám oznamujeme, že súhlasíme s pripojením k distribučnej sústave SSD, skriňa RJ.S4 „Belgická škola“ v majetku SSD, vrátane vedenia NN.

OSBD Žilina - v zmysle vyjadrenia č. 948/2021/JD zo dňa 02.11.2021: V oblasti riešeného územia projektu „Nový Bulvár Žilina“, tu spravujeme 8 bytových domov SČ 2167,2168,2169,2170,2178,2179,2180 a 2181. Ako sme už uviedli v predchádzajúcom vyjadrení, v bezprostrednej blízkosti riešenej oblasti sú podľa našich zistení lokalizované prípojky vody, ktorými sú zásobované bytové domy, avšak nie sú patriace vlastníkom bytových domov. Ďalej v zelenom páse pred bytovými domami môže byť uložené aj uzemnenie bleskozvodných sústav, ktoré v žiadnom prípade nesmú byť narušené ani odstránené. Ako správca trváme na tom, aby nám v prípade potreby aj v budúcnosti stavebník umožnil zásah do novo-riešeného zeleného pásu za účelom opráv a údržby tohto vyhradeného technického zariadenia. Upozorňujeme, že do zastavanej plochy bytových domov patria okapové chodníky, ktoré sú spoluvlastníctvom vlastníkov bytových domov a preto nesúhlasíme s akýmkoľvek zásahom do týchto častí bytových domov. V zastúpení vlastníkov žiadame, aby stavebníkovi bola uložená povinnosť pred začatím prác vytyčenia všetkých sietí, aby nedošlo k ich poškodeniu a následnému obmedzeniu bývajúcich v bytových domoch. Ďalej žiadame, aby v rámci územného rozhodnutia bola riešená aj možnosť náhradného spôsobu parkovania ako aj prístupu a príjazdu k jednotlivým bytovým domom bývajúcim, ako aj za účelom vykonávania údržby bytových domov. Ako správca vyššie uvedených bytových domov trváme na tom, aby vlastníci bytov v dotknutých bytových domoch boli riadne informovaní o začatí územného konania pre stavbu „Nový Bulvár Žilina“ tak, aby mohli uplatniť svoje prípadné námietky a pripomienky.

3. Rozsah projektovej dokumentácie k návrhu na vydanie stavebného povolenia :

Stavebník ku žiadosti o stavebné povolenie priloží projektovú dokumentáciu stavby podľa § 8 a 9 vyhl. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Požiadavky vyplývajúce zo stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov, zo súhlasov vlastníkov dotknutých pozemkov a námietok účastníkov konania, ktorým stavebný úrad vyhovel, dodržať v ďalšom stupni PD, vecnú a časovú koordináciu stavby zdokladovať v PD podľa pripomienok dotknutých orgánov; ďalší stupeň PD predložiť na vyjadrenie dotknutým orgánom.

4. Námietky účastníkov konania v zmysle § 36 ods.1 stavebného zákona :

Námietky účastníkov konania boli vznesené.

Úplné znenie námietok :

a) účastník konania: **SPECTRUM, s.r.o., so sídlom A. Bernoláka 66, 010 01 Žilina, IČO:** podal dňa 01.07.2022, v zákonom stanovenej lehote nasledovné námietky :

1) „Žiadame zachovať príjazdovú komunikáciu k nášmu objektu z pravej aj ľavej strany budovy z obslužnej komunikácie A. Bernoláka v terajšom profile z dôvodu, že v zadnej časti našej budovy sú garáže s východom na obidve strany. Rovnako na obidvoch stranách budovy sú parkovacie miesta pre zamestnancov a zákazníkov. Príjazdové komunikácie musia spĺňať parametre pre vjazd a výjazd vozidiel nad 3,5 t, vrátane vozidiel hasičského zboru.“

Námietku č.1 stavebný úrad zamietla.

2) „Nesúhlasíme so znížením parkovacích miest na ulici A. Bernoláka, pretože budova bola postavená ako občianska vybavenosť, tak bola aj od štátu odkúpená. K objektom občianskej vybavenosti bola vždy projektovaná aj dostupnosť motorovými vozidlami jednak na zásobovanie a aj na kontakt so zákazníkmi. Navyše v roku 2006

podľa víťazného projektu na úpravu objektov na ulici A. Bernoláka, organizovanej mestom Žilina, bol náš objekt upravený. Nemožnosť parkovať zákazníkom pred budovou, resp. neumožniť prístup do garáží a na parkoviská vedľa budovy, ktoré sú vo vlastníctve spoločnosti, dopravu tovaru, znehodnocuje budovu a je v rozpore s platnými predpismi v oblasti pozemných komunikácií a rovnako v rozpore s predpismi v oblasti majetkových práv občanov a organizácií. Nemôže mať nijakú logiku vyjadrenie, že počet parkovacích miest 63 vyhovuje potrebám riešeného územia, keď počet súčasných parkovacích miest bol projektovaný pred 50 rokmi a teraz ho ideme znižovať, pritom nárast počtu automobilov za uvedené roky bol niekoľkonásobný“.

Námietku č.2 stavebný úrad zamieta.

3) „Žiadame, aby navrhovaná úprava „Nového Bulvára“ rešpektovala „Vyhlášku číslo 83/1976 Zb. pre technický a investičný rozvoj a jej doplnok číslo 376/1992Zb“ , najmä:

- §2 , odst. 3 - Ustanovenia tretej časti tejto vyhlášky o organizácii územia sa uplatnia pri dostavbe, prestavbe alebo výstavbe sídelných útvarov, ich zón a ich sietí,
- § 6 - prístup k stavbám,
- § 16 - dopravné a rozvodové siete sídelných útvarov,
- § 19 - občianske vybavenie,
- §21 - pozemné komunikácie a rozvodné siete,
- §28 - dopravné siete sídelných útvarov (odst.1 - Dopravné siete musia zabezpečovať požiadavky na plynulú prepravu v každej etape rozvoja sídelných útvarov. Základné funkčné poslanie jednotlivých trás sa riadením cestnej premávky nesmie natrvalo zmeniť),
- §§ 32 až 37 – siete“.

Námietku č. 3 stavebný úrad sa zamieta.

4) „Vzhľadom k absencii riešenia tejto sídliskovej časti mesta Žilina ako celku žiadame, aby súčasťou projektovej dokumentácie, stavebného konania navrhovanej úpravy ulice A. Bernoláka bolo aj dopravné riešenie celého priestoru Hliny III. A Hliny IV“.

Námietku č. 4 stavebný úrad sa zamieta.

b) účastník konania **Kamil Ďuriš AMAZONKA, A. Bernoláka 41, 010 01 Žilina, IČO:** podal dňa 13.07.2022 na poštovú prepravu, v zákonom stanovenej lehote nasledovné námietky :

5) „SO 11 HTU/Príprava územia - Stavba objektu zahrňa presadenie existujúcich stromov pričom uvedené stromy boli vysadené cca pred 3 rokmi, pôvodné boli vyrezané, a už aj novo vysadené sa tam k dnešnému dňu z veľkej časti nenachádzajú. Ako obyvatelia sídliska sme namietali, že stromy vo vnútroblokoch priamo susediace s ul. A. Bemoláka nie sú vôbec ošetrované a ohrozujú obyvateľov a ich majetok“.

Námietku č. 5 stavebný úrad zamieta.

6) „SO 21.1 Miestna komunikácia, parkoviská a spevnené plochy, napojenie na ulicu Fándlyho - V uvedenom bode navrhovateľ uvádza, že na ul. A Bemoláka je preferovaná pešia a cyklistická doprava ako aj využitie verejného priestoru. Uvedená ulica bola projektovaná Akad. Arch. Ferdinandom Čapkom ako súčasť sídliska Hliny 2, 3 a 4 ako prístupová a obslužná komunikácia po stranách ktorej boli vybudované objekty občianskej vybavenosti sídliska. Uvedená komunikácia na ul. A. Bemoláka slúži dodnes ako hlavná prístupová cesta pre cca 2 000 obyvateľov sídliska Hliny 2,

3 a 4, pre všetky záchranné zložky vrátane ťažkej techniky záchranných zložiek ako sú hasičské cisterny, vozidla s výsuvnými plošinami, výškové žeriavy, inú ťažkú techniku potrebnú k bežnému životu na sídlisku ako je zber komunálneho odpadu a oprava pri havárii inžinierskych sietí a tiež zásobovacia komunikácia pre nebytové objekty po oboch stranách uvedenej ulice. Preto nie je možné z uvedenej komunikácie na ul. A. Bernoláka urobiť len komunikáciu v zúženom a obmedzenom profile a vjazdy z tejto komunikácie do existujúcich vnútroblokov znížiť na 50% tak ako nám to bolo prezentované 29.04.2022 na mestskom úrade v Žiline na ktorom sme žiadali predloženie dopravnej štúdie a dopravného projektu, ktorý nám nebol dodnes predložený. Mám za to, že s navrhovaným riešením nemôže súhlasiť žiaden dopravný inžinier, príslušné úrady ani záchranné zložky, ktoré by sa vyjadrovali k navrhovanému dopravnému riešeniu, lebo navrhované dopravné riešenie nevyhovuje súčasným ani predchádzajúcim (konkrétne predpisom z 60 rokov kedy bolo celé sídlisko projektované) právnym normám.

Ďalej navrhovateľ uvádza, že parkovacie miesta sa zredukujú a ostane celkový počet 63, čo vyhovuje potrebám riešeného územia. Toto navrhované riešenie s parkovacími miestami je absurdné alebo až komické, lebo počet parkovacích miest spĺňa požiadavky z predpisov platných v dobe projektovania, pričom v roku 2022 sú normy na parkovanie pri budovaní a rekonštrukcii obytných priestorov omnoho prísnejšie.

Príprava rekonštrukcie nebola vyhotovená v súlade s platnými právnymi predpismi a to hlavne s:

Vyhláškou Ministerstva životného prostredia č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.

Vyhláškou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 94/2004 Z.z. ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb.

A zároveň s STN 73 6110 „Projektovanie miestnej komunikácie,, na ktorú odkazuje vyhláška“.

Námietku č. 5 stavebný úrad zamietla.

- 7) „Sú to staré a poruchové rozvody kde dochádza k neustálym poruchám a je potrebná celková rekonštrukcia a výmena jestvujúcich starých rozvodov čo bolo potvrdené zo strany prevádzkovateľov. S výmenou existujúcich sietí návrh rekonštrukcie nepočíta a hovorí len o rekonštrukcii povrchov a vybudovanie novej trafostanice na pripojenie výťahu a dobijacích staníc pre elektromobily. Z toho vyplýva, že sa zrekonštruuje nadzemná časť, ktorá sa bude pri veľmi častých poruchách a haváriách rozkopávať a narušovať. Preto nepovažujem, bez výmeny jestvujúcich rozvodov, budúce vynaložené prostriedky v hodnote niekoľko miliónov na rekonštrukciu povrchov za účelné a efektívne“.

Námietku č. 7 stavebný úrad zamietla.

- 8) „Všetky tieto pripomienky boli vznesené aj na stretnutí 29.04.2022 na mestskom úrade v Žiline od obyvateľov dotknutého sídliska. Pripomienky neboli akceptované a z uvedeného stretnutia nebol robený ani zápis preto dokladám článok zo Žilinského Večerníka. Preto navrhujem aby komunikácia ul. A. Bernoláka bola ponechaná v pôvodnom profile a taktiež prístupy z nej do vnútroblokov. Ul. A. Bernoláka (2. časť Bulváru) je odbornou verejnosťou považovaná za najkvalitnejšiu urbanistickú realizáciu 60 rokoch mesta Žilina a preto nepovažujem za správne a zodpovedné tak

významné dielo architekta Ferdinanda Čapka znehodnotiť danou rekonštrukciou a som toho názoru že toto urbanistické dielo by malo byť aj pamiatkovo chránené a zachované pre budúce generácie.

V závere by som rád podotkol, že nie som proti rekonštrukcii, lebo po 50 rokoch od výstavby je potrebná, ale taká ktorá bude k prospechu obyvateľov sídliska a bude spĺňať minimálne požiadavky spred 50 rokov na dopravnú obslužnosť. Preto ešte raz „Rekoštrukcia áno“ ,ale nemeniť podstatu funkčného urbanistického celku považovaného za najvydarenejší urbanistický počin 50 a 60 rokov 20 storočia“.

Námietku č. 8 stavebný úrad zamieta.

- 9) „A zároveň žiadam ako účastník konania aby som bol vždy vyrozumený písomne na vyššie uvedenú adresu a nie formou doručovania verejnou vyhláškou“.

Námietku č. 9 stavebný úrad zamieta

- c) účastník konania spoločnosť: **AA REALITY SK s.r.o., A. Bernoláka 60, Žilina 010 01, IČO: 46 811** prostredníctvom splnomocneného zástupcu MT ENGINEERING, s.r.o., IČO: 36 731 668, so sídlom: Dolná Trnovská 550/1, 010 01 Žilina podal dňa 02.03.2023 osobne v zákonom stanovenej lehote nasledovné námietky.

- 10) „Máme za to, že viacerí vlastníci pozemkov, nachádzajúcich sa v záujmovej lokalite navrhovanej stavby v k.ú. Žilina, neboli v rozpore so zákonom (ust. § 36 ods.1 platného stavebného zákona - SZ) tak navrhovateľom v návrhu, ako aj opakovane Stavebným úradom (SÚ) v Oznámeniach, označení ako účastníci konania (ust. § 34 ods. 2 SZ). 1 Navrhovaná stavba sa má, resp. musí realizovať aj na pozemkoch iných vlastníkov - jedná sa pritom okrem uvedenej spoločnosti: AA REALITY SK s.r.o., Žilina, o ďalšie FO a PO. SÚ aj napriek tomu, že navrhovateľ nemá v súlade so zákonom (ust. § 139 SZ) k viacerým pozemkom žiadne vlastnícke právo alebo iné právo, a v spise sa tiež nenachádzajú ani súhlasy vlastníkov (FO a PO) všetkých stavbou dotknutých pozemkov a stavieb, vydal vo veci stavby ďalšie - príslušné Oznámenie... — čím SÚ konal v rozpore so zákonom (ust. § 38 SZ)“.

Námietku č. 10 stavebný úrad zamieta.

- 11) „Z doterajšej činnosti a konania SÚ je zrejmé, že SÚ nepozná riadne územie a lokalitu stavby - SÚ vo veci opakovane nenariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, a zrejme aj preto SÚ neurčil správne všetky stavebné pozemky a umiestnenie navrhovanej stavby na nich (jedná sa konkrétne napr. o nasledovné pozemky KNC parcelné čísla: 5910, 6589/5, 6599, 6607, 6620, 6627 a pod. v k.ú. Žilina - vid'. Dôkaz č. 2: textová časť DÚR, strany 1, 2, 8, 14, 18, 23, 27 + predchádzajúci bod 1./) - čím SÚ postupoval v rozpore so zákonom (ust. § 36 ods. 1 SZ).

Námietku č. 11 stavebný úrad zamieta.

- 12) „SÚ vo veci tejto stavby koná aj napriek tomu, že navrhovateľom predložený návrh určite nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, neobsahuje príslušnými zákonmi predpísané náležitosti, nie sú v ňom uvedené ani všetky podmienky a pripomienky dotknutých orgánov a všetkých známych účastníkov ÚK, navrhovateľ ani zodpovedný projektant dokumentácie pre územné rozhodnutie (DÚR), t.j. projektu stavby, neprerokovali predložený návrh so všetkými dotknutými orgánmi a účastníkmi konania (nekonali tak ani s nami zastupovaným účastníkom ÚK), atď. V návrhu preukázateľne chýbajú viaceré dôležité doklady, súhlasy, vyjadrenia a stanoviská jednotlivých dotknutých orgánov a organizácií, a okrem navrhovateľa a ŽSK aj ďalších známych účastníkov ÚK (vid'. napr.: Pamiatkového úradu SR Bratislava; NBS Bratislava, expozitúry

Žilina; Slovenskej republiky, zastúpenej MŠVVaŠ SR; vyjadrenia a súhlasy min. vlastníkov deviatich obchodných prevádzok nachádzajúcich sa priamo v lokalite navrhovanej stavby, medzi inými aj súhlas nášho klienta - vlastníka viacerých nehnuteľností jednej z prevádzok - predajne, a tiež súvisiacich pozemkov: viď. Dôkaz č. I: LV č. 8390 a LV č. 1834 v k.ú. Žilina; MsÚ - OPMaVO; MsÚ - OSVPaŽP; atď.), čo je v rozpore so zákonom, najmä s ust. § 36 ods. 3 a ods. 5 SZ, ust. § 37 SZ“.

Námietku č. 12 stavebný úrad zamieta.

13) „SÚ, pravdepodobne účelovo, v tomto konaní doručuje, resp. dáva na vedomie, svoje písomnosti iba niektorým účastníkom ÚK tak, ako je to uvedené napr. aj v tomto Oznámení, a ďalším nie, čo považujeme za diskrimináciu ostatných účastníkov... V Oznámení je SÚ uvedená lehota na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia: „najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia“, t.j. iba 5-dňová, čo je v rozpore so zákonom, pretože táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní - viď. Dôkaz č. 3: ust. § 36 ods. 2 SZ, spis stavby ajednotlivé úradné listiny doručované, resp. zasielané SÚ. Vlastníci viacerých pozemkov a stavieb dotknutých navrhovanou stavbou, alebo priamo susediacich s navrhovanou stavbou, tak nemali v tomto nezákonne vedenom ÚK možnosť účinne obhajovať svoje právom chránené záujmy a svoje vlastnícke práva, pretože ani zo strany navrhovateľa, ani zo strany zodpovedného projektanta, a ani zo strany SÚ - pred podaním návrhu, ani po jeho údadnom preštudovaní SÚ, ich nikto neoslovil, návrh im nikto neprezentoval, nikto s nimi nekonzultoval zámer a pripravovanú stavbu, jej dôsledky, a preto ich ani nepožiadali o súhlas s touto stavbou... Doteraz uskutočňované jednotlivé kroky a postup SÚ, SÚ vydané úradné listiny a písomnosti, sú aj preto neprehľadné, diskriminačné, t.j. sú zo strany SÚ riešené nezákonným spôsobom. 2 SÚ vo veci tejto navrhovanej stavby opakovane koná v rozpore s týmito základnými princípmi: zásadou rovnosti všetkých účastníkov konania, zásadou zákonnosti konaní, zásadou materiálnej pravdy, zásadou súčinnosti, zásadou informovanosti, a tiež zásadou nediskriminácie jednotlivých účastníkov týchto jednotlivých konaní. Navrhujeme preto, aby SÚ odstránil uvedené nezákonnosti, a uviedol tak konanie vo veci do súladu so zákonom“.

Námietku č. 13 stavebný úrad zamieta.

14) „SÚ nepochopiteľne súhlasil s predloženým návrhom navrhovateľa a aj splnomocneného zástupcu, a bez akýchkoľvek pochybností s ním súhlasil - pritom návrh je vlastne „mačkopes“ - t.j. je neakceptovateľný, nesystematický a najmä nekonceptný, pretože vždy, keď sa jednalo o Bulvár, tak to bol iba jeden ucelený architektonický a urbanistický celok - neodmysliteľná dopravná, pešia a obchodná spojnica, resp. súčasť prvých sídlisk Mesta Žilina: Hliny I., Hliny II., Hliny III. a Hliny IV.. Na týchto 4 sídliskách býva podľa štatistiky počtu obyvateľov, zverejnenej na internetovej stránke Mesta Žilina ku dňu 31.01.2023, spolu celkom 3.433 prihlásených a evidovaných obyvateľov Mesta Žilina (na Hlinách I. - 825 obyv., na Hlinách II. - 682 obyv., na Hlinách III. - 1.583 obyv., a na Hlinách IV. - 343 obyvateľov), čo nie je až taký presný a hodnoverný údaj, pretože v skutočnosti ich tu býva určite viac. Sme presvedčení, že Bulvár sa nikdy v minulosti nerozdeľoval na tzv. Nový Bulvár, a na tzv. Starý Bulvár.... Bulvár ako celok je predsa neoddeliteľnou súčasťou občianskej, technickej a dopravnej vybavenosti vyššie v texte uvedených sídlisk, na výstavbu ktorých sa vzťahovali už aj v nedávnej minulosti viaceré záväzné a platné, predpísané parametre, ktoré boli dané napr.: Vyhl. 83/1976 Zb., Vyhl. 45/1979 Zb. a nasl.. Nie je preto možné riešiť oddelene iba Bulvár ako samostatnú časť bez komplexného riešenia týchto štyroch priamo súvisiacich sídlisk, a to najmä z

dopravného hľadiska: či sa jedná buď o už v súčasnosti platné napojenia sídlisk na Bulvár, alebo sa jedná o možnosti návrhu nových prepojení Bulváru so sídliskami, alebo sa jedná o riešenie statickej dopravy a parkovania tak na samotnom Bulvári, ako aj na týchto 4 sídliskách, a to prioritne a výhradne pre ich obyvateľov (pretože riešením tohto, v súčasnosti naozaj už veľmi podstatného problému, sa Mesto ŽA nezaobrá už dlhodobo, pritom nárast dopravy a požiadavky na parkovanie motorových vozidiel obyvateľov iba na týchto 4 sídliskách, sú od dátumu kolaudácie predmetných sídlisk, vyššie minimálne o viac ako 90%!), až potom pre ostatnú verejnosť a súvisiace prevádzky, atď. - a nie „bez uváženia a rozmyslu“ riešiť iba určitú jeho časť, ktorú navrhovateľ (Mesto ŽA) účelovo nazval ako tzv. Nový Bulvár... . Navrhovateľ pravdepodobne nemá schválený návrh územného plánu zóny pre túto lokalitu, t.j. pre Bulvár a súvisiace 4 sídliská ako celok. Žiadame a navrhujeme, aby Mesto Žilina prioritne vyriešilo tento problém - dalo vypracovať územný plán zóny pre túto lokalitu ako celok, schválilo ho, a následne až potom aby riešilo rekonštrukciu samotného Bulváru, resp. iba jeho časti (tzv. Nový Bulvár). Máme pochybnosti, či konanie SÚ nie je preto tiež v rozpore so zákonom - najmä s: § 23, § 24, § 25, § 27, § 30 a § 37 SZ; ďalej v rozpore s Vyhláškou MŽP SR č. 55/2001 Z.z., ako aj s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, a so schváleným ÚP mesta Žilina zo dňa 20.02.2012, ktorého záväzné časti boli vyhlásené VZN č. 4/2012, a zároveň s ich príslušnými zmenami a doplnkami“.

Námietku č. 14 stavebný úrad zamietla.

- 15) „Navrhovateľom podaný návrh neobsahuje náležitosti stanovené platným zákonom - projektová dokumentácia (PD) nie je vypracovaná v súlade s ust. § 3, odst. 1, 2, 3 a 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z.. Návrh neobsahuje okrem už vyššie spomenutých faktov ani stručnú charakteristiku územia dotknutého pripravovanou stavbou a spôsob jeho doterajšieho využitia; návrh nerieši problém Bulváru a k nemu pridružených, resp. priamo patriacich sídlisk Hliny L- Hliny IV. komplexne, ale nelogicky iba čiastkovo, a to s veľkou pravdepodobnosťou iba ku prospechu, resp. k tzv. „zviditeľneniu sa“ jedného vlastníka pozemkov - je pozoruhodné, že zhodou okolností sa jedná o osobu samotného navrhovateľa stavby (t.j. o Mesto Žilina). Návrh v skutočnosti nerieši ani čiastočne rekonštrukciu celého Bulváru, nerieši ani celú ul. A. Bernoláka, pretože sa jedná cca iba o jeho malú časť, tzv. Nový Bulvár - konkrétne „rieši“ iba časť ul. Antona Bernoláka - návrh pritom vôbec nerieši aj súvisiace, výrazným spôsobom navrhovanou stavbou dotknuté územie (ul. Juraja Fándlyho, ul. Puškinovu, ul. Čajakovu, ul. Tomáša Ružičku, prináležiacu časť ul. V. Spanyola, ul. Cígera Hronského, ul. Palárikovu, ul. Rovniankovu, prináležiace časti ulíc Veľká Okružná a Komenského), čo je tak z pohľadu občanov bývajúcich v bezprostrednom okolí stavby - tzv. Nového Bulváru Žilina (konkrétne sa jedná o obyvateľov len 2 sídlisk: Hliny III. a Hliny IV.), ako aj z pohľadu ostatných obyvateľov Mesta ŽA neprípustné, neakceptovateľné, a tiež výrazne neekonomické. Navrhovateľom predložený návrh a predložená PD (DÚR) sú konkrétne v rozpore s: 6.1. / § 3: a.) chýba v nich zoznam všetkých známych účastníkov ÚK (odst. 1 písm. c).); b.) chýba v nich zoznam s uvedením druhov a parc. čísel všetkých stav, pozemkov podľa katastra nehnuteľností (KN) s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie (ÚR) bude týkať, tiež parc. čísla susedných pozemkov a susedných stavieb (odst. 1 písm. d)) - viď. Dôkaz č 2: uvedený v bode 2J nášho listu.; c.) chýbajú súhlasy vlastníkov pozemkov, pretože navrhovateľ nemá k pozemkom stavby vlastnícke alebo iné právo (odst. 1 písm. e)) - viď Dôkaz č 2: uvedený v bode 2./ nášho listu.; d.) chýbajú v nich údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi štátnej správy (odst. 1 písm. f)) - podmienky nie sú

preto ani zapracované do DÚR.; e.) chýba opis prebiehajúcich hraníc území (odst. 2), ktorý je nedostatočný, povrchný, pretože nie je z neho zrejme celé riešené a dotknuté územie navrhovanej stavby.; f.) chýbajú rozhodnutia, záväzné stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia, prípadne iné navrhované opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce, ktoré slúžia na ochranu verejných záujmov v ÚK (odst. 3 písm. c)) + vyjadrenia ďalších dotknutých účastníkov ÚK. Jedná sa napr. o chýbajúce vyjadrenia a záväzné stanoviská nasledovných inštitúcií a účastníkov ÚK:

- Zmluva o spolupráci o rozvoji distribučnej sústavy medzi navrhovateľom a prevádzkovateľom sústavy (spoločnosťou SD, a.s., Žilina) - vid' Dôkaz č. 4: list pod zn.: 4300148930 zo dňa 17.03.2022 vo veci: Vyjadrenie k bodu a podmienkam pripojenia (Žilina - A. Bernoláka - 218kW) od spoločnosti SD, a.s. Žilina;
- Účastníkov ÚK uvedených v bode 3./ tohto listu;
- Viac ako 90% predložených vyjadrení, záväzných stanovísk, rozhodnutí a iných odpovedí v návrhu má totiž uvedený ako dátum ich vybavenia taký dátum, ktorý bol ešte pred samotným vyhotovením projektovej dokumentácie (PD) navrhovanej stavby, pričom viaceré sú iba vyjadrenia vydané vlastními, alebo správcami, k existujúcim inžinierskym sieťam (IS), a teda nie sú to vyjadrenia k samotnému návrhu stavby a k vypracovanej PD, t.j. k DÚR, ktorá bola 4 oficiálne vypracovaná až v mesiaci: Dátum 4/2022 - konkrétne teda v apríli 2022!!! (vid' Dôkaz č. 5: samotný návrh + textová časť DÚR, strany 4, 5 - nachádzajúce sa v spise stavby), Čo sú aj pre nás až nepochopiteľné fakty. Je minimálne veľmi zvláštne..., že takúto podstatnú vec si SÚ nielenže nevšimol, ale jej nevenoval ani žiadnu pozornosť!.; g.) chýbajú doklady o rokovaníach s účastníkmi ÚK (odst. 3 písm. e)) -je zrejme, že navrhovateľ vôbec nerokoval s účastníkmi ÚK o pripravovanej stavbe pred podaním návrhu (vid' Dôkaz č. 6: nikde v spise sa nenachádzajú doklady o rokovaníach min. s deviatimi vlastními jednotlivých prevádzok alebo predajní nachádzajúcich sa priamo na mieste navrhovanej stavby; s vlastními obytných domov súpisné číslo: 2167 v zmysle LV č. 5084 v k.ú. Žilina, 2181 v zmysle LV č. 5786 v k.ú. Žilina, 2179 v zmysle LV č. 5780 v k.ú. Žilina atď.); h.) v DÚR (PD) - v textovej, a tiež aj v grafickej časti nie sú uvedené údaje o súlade návrhu s Ú-P dokumentáciou, t.j. s ÚPN-M Žilina zo dňa 20.02.2012, ktorého záväzné časti boli vyhlásené VZN č. 4/2012 + s jeho ďalšími schválenými zmenami a doplnkami (odst. 4 písm. a)). Navrhovateľ zrejme účelovo neuviedol podrobne všetky záväzné údaje časti ÚPN-M Žilina v platnom znení, a to konkrétne iba riešeného územia, napriek tomu na základe ním uvedených údajov a skutočností (aj to iba veľmi minimalisticky), vyplývajúcich z Ú-P dokumentácie je zrejme, že Bulvár mal byť riešený spolu ako jeden celok, a nie iba jeho malá nepatrná časť. ÚPN-M Žilina totiž nepozná ani pojem: tzv. Nový Bulvár, a nehovorí sa v ňom nič ani o rozdelení Bulváru na dve časti: „Nový Bulvár“, a „Starý Bulvár“?... (vid' Dôkaz č. 7: textová časť DÚR, strana 6, bod 2. + strana 5).; i.) chýba v nich vyhotovenie záchranného pamiatkového - archeologického prieskumu; chýba ďalej návrh ochrany stavby pred škodlivými vplyvmi a účinkami, vrátane údajov o vhodnosti geologických, I-G a H-G pomerov v riešenom území, nakoľko stavba je navrhovaná v ílovitom a nepriepustnom podloží, to znamená, že chýbajú tiež podrobný I-G prieskum + podrobný H-G prieskum navrhovanej trasy, a najmä chýbajú v nich potom podstatné údaje, akými sú navrhované opatrenia na základe zistených záverov, vyplývajúcich z vyhodnotenia týchto veľmi dôležitých podrobných prieskumov (odst. 4 písm. h) a i)). Zodpovedný projektant tak pri zhotovovaní DÚR vychádzal jednak z neaktuálnych a veľmi starých údajov, alebo iba z čiastkových údajov, alebo tiež iba z údajov vyhotovovaných v úplne inej lokalite, vzdialenej od riešeného územia cca minimálne 5 km (vid' Dôkaz č. 8: textová časť DÚR, strany 18,

20, 21 a 22).; j.) ďalej chýba podrobný rozsah a usporiadanie staveniska (odst. 4 písm. 1)), zodpovedný projektant v PD uvádza len všeobecné veci (viď. Dôkaz č. 9: textová časť DÚR, strany 24, 25, 26, 27).; k.) v celkovej situácii stavby nie sú vyznačené ochranné pásma plánovaných stavieb, elektroenergetických zariadení a ostatných IS; v návrhu neboli predložené ani súhlasy, ani Zmluvy o budúcich zmluvách o zriadení vecného bremena na všetky pozemky dotknuté stavbou, vrátane pozemkov nachádzajúcich sa v ochranných pásmach navrhovanej stavby“.

Námietku č. 15 stavebný úrad zamietla.

16) „SÚ tým, že oznámil začatie ÚK navrhovanej stavby bez toho, aby sa riadne oboznámil s návrhom, s predloženou DÚR - PD stavby, a nezistením vyššie uvedených podstatných chýb a nedostatkov, nachádzajúcich sa v týchto dokumentoch, jednoznačne konal v rozpore s: a.) § 34 odst. (2) zákona č. 50/1976 Z.z. (stavebný zákon - SZ), pretože účastníkmi ÚK nie sú všetky právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom 5 alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť, resp. budú rozhodnutím priamo dotknuté (jedná sa aj o rozpor s § 139 SZ).; b.) § 35 odst. (1) SZ, pretože návrh neobsahuje náležitosti v zmysle zákona, predložené doklady sú v rozpore s ustanoveniami osobitných predpisov.; c.) § 35 odst. (2) SZ, pretože SÚ aj napriek zjavnému rozporu predloženého návrhu s týmto ustanovením zákona nielenže nevyzval navrhovateľa, aby prípadne svoj návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými a požadovanými údajmi a podkladmi, ale ani ÚK nezastavil, čím SÚ konal protizákonne.; d.) § 36 odst. (1) SZ, pretože neoznámil začatie ÚK dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom jednotlivo, a nenariadil ani ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním aj napriek tomu, že riadne nepozná miesto navrhovanej stavby a dotknuté územie. SÚ niektorým účastníkom ÚK oznamoval začatie ÚK jednotlivo, a niektorým formou verejnej vyhlášky, čím konal protizákonne.; e.) § 36 odst. (2) SZ, pretože SÚ neposúdil návrh na vydanie ÚR na základe schváleného a platného ÚPN-M Žilina (územnoplánovacej dokumentácie).; f.) § 37 odst. (1) SZ, pretože SÚ sa neriadil pri posúdení návrhu platným ÚPN-M Žilina a neuskutočnil ani vlastný prieskum navrhovanej stavby alebo skutočnosti zistené a získané pri miestnom zisťovaní, z čoho je zrejmé, že SÚ nie sú dobre známe pomery budúcej stavby (staveniska), lokalita stavby, a s tým súvisiace ďalšie potrebné náležitosti.; g.) § 37 odst. (2) a odst. (3) SZ, pretože SÚ neposudzoval návrh v súlade so zákonom, pretože nezabezpečil stanoviská všetkých dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad, čím konal protizákonne.; h.) § 37 odst. (4), pretože SÚ svojou nečinnosťou, ľahostajnosťou, absolútne neodborným prístupom, lajdáctvom (pretože zo spisu je zrejmé, že navrhovateľ predkladal SÚ aj po termíne podania návrhu, t.j. po dátume 02.05.2022, rôzne vyjadrenia, stanoviská, časti PD, a to svojvoľne, a bez akejkoľvek predchádzajúcej výzvy SÚ na ich doplnenie!!!!... - viď. Dôkaz č. 10: spis stavby), ale pravdepodobne aj neschopnosťou nezistil pri posudzovaní návrhu ani takú podstatnú vec, že návrh a predložená PD nie sú v súlade s podkladmi podľa § 37 odst. (1), s § 13 SZ - záväzná a smerná časť Ú-P dokumentácie, s § 27 SZ — záväznosť Ú-P dokumentácie, a aj preto SÚ návrh po preštudovaní a posúdení nakoniec nezamietol!.; i.) § 38 SZ - SÚ aj napriek vedomosti o tom, že navrhovateľ nemá k dotknutým pozemkom a dotknutým stavbám vlastnícke alebo iné právo, v rozpore so zákonom pokračoval v ÚK aj naďalej, ato bez akýchkoľvek pochybností!!!!; a vôbec nepožadoval od navrhovateľa predloženie súhlasov vlastníkov jednotlivých pozemkov a stavieb, ktoré sú návrhom priamo dotknuté.; j.) SÚ ďalej neoznámil účastníkom ÚK, že v prípade navrhovanej stavby sa podľa § 43a SZ jedná o inžiniersku stavbu a tiež netrval na tom, aby bol návrh

vypracovaný v súlade s §43e (t.j. so všeobecnými technickými požiadavkami kladenými na výstavbu, čím sa určuje ich záväznosť)“.

Námietku č. 16 stavebný úrad zamieta.

- 17) *„V ÚK tejto stavby je ďalej veľmi pozoruhodná tá skutočnosť, že niektoré úradné písomnosti za SÚ samostatne podpisoval iba vedúci stavebného úradu, Spoločného SÚ, MsÚ Žilina - JUDr. Roman Dolejší, LL.M., čo je určite neštandardné - minimálne zvláštne konanie tohto vedúceho pracovníka MsÚ v Žiline... . SÚ preto aj v tomto konaní vedome postupuje v rozpore so zákonom, nakoľko absolútne nerešpektuje predchádzajúce právoplatné rozhodnutia štátnych orgánov a štátnych inštitúcií, ktoré sú pre neho záväzné - viď Dôkazom č. 11 o tejto skutočnosti je tiež zjavné nerešpektovanie 6 predchádzajúcich právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdov, ako napr. Rozsudku KS v Žiline č.k. 20S/84/ /2015-238 a nasl..“*

Námietku č. 17 stavebný úrad zamieta.

- 18) *„V predloženom návrhu zo dňa 02.05.2022 pod Číslom záznamu: 121456 konkrétne chýbajú najmä: a./ polohopisné a výškopisné zameranie celej trasy stavby, a všetkých IS dotknutých navrhovanou stavbou, vyhotovené v súlade s platnými predpismi a STN; b./ podrobný inžinierskogeologický (I-G) prieskum navrhovanej lokality a podrobný hydrogeologický(H-G) prieskum navrhovanej lokality - v DÚR stavby tak chýbajú relevantné a aktuálne údaje o vhodnosti geologických, I-G a H-G pomerov konkrétne v riešenom území; c./ aktuálna dopravná štúdia - dopravno-kapacitné posúdenie v zmysle TP 102 vypracované v predmetnom území + štúdia statickej dopravy a parkovania v záujmovej lokalite s konkrétnym vyznačením aktuálnych parkovacích miest aj s ich popisom + urbanisticko-dopravná štúdia vedenia cyklokomunikácií v lokalite (procyklistické riešenia verejného priestoru Bulvár a súvisiacich 4 sídlisk s prepojením na susedné územie), a z nich následne vyplývajúci návrh dopravného napojenia stavby na celú lokalitu a súčasné dopravné vybavenie územia + návrh riešenia iných parkovacích miest + návrh riešenia nových možností parkovania pre obyvateľov dotknutej lokality (konkrétne sídlisk Hliny III. a Hliny IV.) namiesto desiatok zrušených rezidentských parkovacích miest, ktorých podľa navrhovateľa a zodpovedného projektanta predtým reálne bolo - údajne to bolo na ul. Antona Bernoláka - konkrétne iba 80 parkovacích miest, čo ale s najväčšou pravdepodobnosťou nemôže byť dôveryhodný údaj... . Uvedené štúdie majú byť súčasťou DÚR - navrhovateľ a zodpovedný projektant ich mali riešiť v súlade s platnými predpismi, a pri ich vyhotovovaní dodržať aj nasledovné platné normy STN: STN 73 61 00, STN 73 61 10/21, STN 01 80 20 a TP 7/2014. Žiadame odstrániť rozpory v návrhu a uviesť ho do súladu s platnými zákonmi a predpismi“.*

Námietku č. 18 stavebný úrad zamieta.

- 19) *„V PD - DÚR navrhovanej stavby sa nachádzajú, resp. sú zodpovedným projektantom, okrem nami už uvedených náležitostí v bodoch 6./ a 9./ tohto listu, tvrdené vo viacerých údajoch ďalšie anomálie a nejasnosti, a to zrejme vedome a účelovo - preto ich žiadame opraviť, zmeniť alebo doplniť - a teda ich tak navrhujeme dať do súladu s platnými predpismi. V textovej časti DÚR sa jedná napr. o nasledovné údaje: a.) Na stranách 1 až 4 sú opakovane nesprávne uvedené ako stavebné pozemky iba tie pozemky, ktoré vo svojich úradných listinách nesprávne uvádza tiež SÚ, pričom v ďalšom texte DÚR sú potom uvádzané aj niektoré úplne iné pozemky a stavby.; b.) Na strane 4 je uvedený v prehľade východiskových podkladov ako jeden z nich aj údajný: „Pasport parkovania, Technická evidencia parkovacích plôch mesta Žilina, Starý Bulvár, ... a doplňujúce podklady Nový Bulvár, zákres do ortofoto, poskytnuté mestom Žilina 18.1.2021“ - čo nie je, podľa nášho názoru,*

preukázateľne dostatočne relevantný a záväzný podklad, pretože reálny - skutočný stav využívaných parkovacích miest, nachádzajúci sa v tejto lokalite, je výrazne odlišný od toho, ktorý je prezentovaný v DÚR.; c.) Máme pochybnosti o vytýčení všetkých IS a stavieb, pretože napr. naše prípojky IS, nikto reálne nezameriaval, a preto nie sú zakreslené v PD (to isté sa týka min. aj susediacich obchodných prevádzok).; d.) Na strane 10 je uvedené, že: „Rozvod verejného osvetlenia (VO) bude nanovo vybudovaný a centrálné riadený. Rozvod VO bude napájaný z existujúceho rozvádzača VO označeného RVO 106, ktorý je na Fándlyho ul. pri bytovom dome zakreslený v koordinačnej situácii.“ — pričom 7 existujúce stožiare a celý rozvod VO v mieste navrhovanej stavby budú zrušené a nahradené novým modulárnym VO. Máme pochybnosti o predchádzajúcom vyhotovení nejakej hodnovernej štúdie, vypracovanej odbornou inštitúciou existujúceho stavu VO, a tiež navrhovaného nového VO, na základe ktorej by mohol byť následne doporučený a navrhnutý presne tento konkrétny spôsob a typ VO. Žiadame preto buď predložiť vypracovanú predmetnú štúdiu VO do DÚR, alebo takúto štúdiu vypracovať a následne doplniť, v zmysle záverov a odporúčaní štúdie, do DÚR taký rozvod VO, ktorý bude najvýhodnejší tak po technickej stránke, ako aj z ekonomického hľadiska. Okrem toho v textovej časti DÚR chýba presný popis trasy novo navrhovaného rozvodu VO.; e.) Na strane 11 je uvedené, že: „Pre výstavbu elektrických nabíjacích staníc je potrebné vybudovať VN prípojku pre novú trafostanicu - Vn prípojku vyhotoviť slučkou z l.č. 174. ...“ - pritom ani v tejto časti DÚR neobsahuje presný popis trasy novej VN prípojky.; f.) Na strane 11 je ďalej uvedené, že: „Vjazd do jestvujúcich vnútroblokov je riešený stavebnou úpravou jestvujúcich vjazdov a vzhľadom na predpokladaný účel využitia územia sa bude realizovať aj ich redukovanie (redukovanie nebude mať negatívny vplyv na dopravnú obsluhu územia vo vnútroblokoch).“ - nie je to pravda, pretože navrhované stavebné úpravy jestvujúcich vjazdov a ich redukovanie, práve naopak negatívne výrazným spôsobom ovplyvnia jednak dopravu jednotlivých sídlisk, ďalej sa v nich týmito až nelogicky navrhovanými úpravami vnútroblokov znížia existujúce parkovacie miesta a možnosti parkovania pre rezidentov, a tiež podľa nášho názoru sa až znemožní ich ďalšia dopravná obsluha, slúžiaca konkrétne pre smetiarov, sanitky a záchranné zložky, hasičov a pod.. Ďalej je v texte nižšie na tej istej strane uvedené, že: „Parkovacie miesta v rámci riešeného územia sú navrhnuté výlučne pre návštevníkov jednotlivých prevádzok a prioritne pre parkovanie do dvoch hodín.“ - čo je ďalší nezmysel, pretože v záujmovom území parkujú po celý deň rôzne osoby, a to aj viac ako dve hodiny, no a v pracovných dňoch po 17.00 hod. tu denne parkujú takmer výlučne iba rezidenti a obyvatelia dotknutých sídlisk Hliny III. a Hliny IV., pričom cez víkendy tu parkujú aj celý deň. Ďalej sú na posledných dvoch riadkoch na strane 11, a na prvom riadku na strane 12, uvedené nasledovné údaje: „Celkový počet parkovacích miest je 63 stojísk, čo vyhovuje potrebám riešeného územia. Potrebná kapacita parkovacích miest vznikla z požiadavky zachovať 80% jestvujúcich parkovacích miest. V pôvodnom území bolo prieskumom zistených 79, vyznačených parkovacích miest.“ - namietame uvedený text aj počty tak navrhovaných stojísk, ako aj zachovanie 80% jestvujúcich parkovacích miest, a najmä skutočnosť, že údajným prieskumom vraj bolo zistených iba 79 jestvujúcich parkovacích miest. Tieto uvedené údaje nie sú relevantné a skutočné, veľmi dobre to vedia navrhovateľ aj zodpovedný projektant, a je to zrejmé z toho, že v texte neuviedli žiadne odborné štúdie, prieskumy uskutočnené oprávnenými osobami, t.j. podrobnosti o tom, odkiaľ prišli k uvedeným číslam. Údajne zistených iba 79 jestvujúcich parkovacích miest sa nenachádza a nie je osobitne vyznačených ani v grafickej časti DÚR (viď. Dôkaz č.

12: Číslo výkresu 2 - Geodetické zameranie, existujúce parkovanie v mierke 1:500 + Číslo výkresu 6 — Situácia, doprava v mierke 1:500, kde je uvedený iba navrhovaný stav, a existujúci stav s presným vyznačením údajne 79 parkovacích miest v oboch výkresoch chýba).; g.) Na strane 14 sú uvedené nasledovné údaje v bode: „Sociálna udržateľnosť Návrh rekonštrukcie ulice Antona Bernoláka rešpektuje všetky oprávnené záujmy v území a s ohľadom na nároky kladené na tento priestor ako jeden z dôležitých verejných mestských priestorov zohľadňuje vo vyváženej miere záujmy všetkých dotknutých subjektov - obyvateľov BD, prevádzkovateľov ...“ - čo nie je pravda, a preto namietame uvedený text, pretože sa nejedná o rekonštrukciu celej ulice A. Bernoláka; návrh určite nerešpektuje všetky oprávnené záujmy 8 v území (projektant detailne nešpecifikoval, o aké oprávnené záujmy v území sa konkrétne jedná!...); nejedná sa iba o jeden z dôležitých verejných mestských priestorov, ale jedná sa hlavne o súčasť občianskej, technickej a dopravnej vybavenosti sídlisk Hliny I. až Hliny IV.; máme za to, že návrh nezohľadňuje vo vyváženej miere ani záujmy uvedených subjektov, pretože navrhovateľ a projektant s nimi návrh neriešili, neoboznámili ich s návrhom, a nepýtali sa tiež uvedené subjekty na to, aké sú ich potreby a záujmy v súvislosti s navrhovanou stavbou.; h.) Na stranách 18 až 22 sú uvedené nasledovné údaje: popis inžinierskogeologických pomerov v území, hodnotenie vsakovacej schopnosti horninového prostredia, výpočet potrebného vsakovacieho objemu pre odvedenie dažďových vôd, hodnotenie kvality podzemných vôd v predmetnom území, posúdenie možnosti vybudovania zdrojov podzemnej vody v predmetnom území, záver a odporúčané opatrenia - z ktorých jednoznačne vyplýva, že návrh nevychádza z aktuálne uskutočnených podrobných prieskumov, uskutočnených pre potreby navrhovanej stavby, a uvedených už vyššie v texte v bodoch 6.1./ i.), 9./ b./ - návrh preto nemôže byť ani záväzný, pretože sú v ňom uvedené iba informatívne hodnoty a všeobecné údaje. Preto je možné konštatovať, že návrh neodráža skutočný stav a požadovaný návrh ochrany stavby pred škodlivými vplyvmi a účinkami, a nie sú v ňom uvedené logicky ani relevantné údaje o vhodnosti geologických, inžinierskogeologických a hydrogeologických pomerov v území.; Čo sa týka grafickej časti DÚR, tak máme nasledovné pripomienky a návrhy na jej doplnenie: i.) Číslo výkresu 2 - Existujúce parkovanie: vyznačiť v ňom predmet ÚR s presným vymedzením hraníc riešeného územia + podrobne popísať a označiť existujúce parkovacie miesta; j.) Číslo výkresu 5 — Koordinačná situácia na podklade katastrálnej mapy: vyznačiť v ňom zákonné ochranné pásma všetkých IS, a tiež všetkých dotknutých stavieb až po hranice riešeného územia; k.) Číslo výkresu: 7 - Pôdorys sadových úprav: vyznačiť v ňom jednotlivé porasty určené na výrub. Na základe týchto nami uvedených skutočností, a tiež dôkazov č. 1 až č. 12, nachádzajúcich sa v spise, je možné na záver jednoznačne skonštatovať, že navrhovateľom predložený návrh spolu s DÚR nevychádzajú z reálneho stavu a z aktuálnych potrieb daného územia, sú zjavne nekompletné a svojím obsahom zároveň absolútne nepostačujúce určeným požiadavkám v zmysle platného stavebného zákona a ÚPN-M Žilina, a preto podľa takto predloženého návrhu nie je možné umiestniť navrhovanú stavbu v predmetnom území - to znamená, že navrhovaná stavba je v tomto štádiu rozpracovanosti a aktuálnom stave nerealizovateľná“.

Námietku č. 19 stavebný úrad zamietá.

- 20) „SÚ sa pri posudzovaní návrhu dopustil ešte ďalších zjavných nezákonností: a./ - vo veci koná v rozpore s ust. § 46 správneho poriadku - pretože SÚ vedome nepostupuje v konaní v súlade s platnými zákonmi a ostatnými právnymi predpismi; b./ - vo veci koná v rozpore s ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku - pretože SÚ nechráni záujmy

štátu a spoločnosti, nechráni rovnako ani práva a záujmy FO a PO (v tomto prípade evidentne „napomáha“ navrhovateľovi), a dôsledne nevyžaduje ani plnenie ich povinností (nevyžaduje ich od všetkých rovnako a transparentne, pretože z doterajšieho konania SÚ vyplýva, že výnimku SÚ tvoria: navrhovateľ a zodpovedný projektant...)“.

Námietku č. 20 stavebný úrad zamietla.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

- námietky uvedené v **bode 4 písm a) ods. 1 až 4, písm. b) ods. 5 až 9, písm. c) ods. 10 až 20** tohto rozhodnutia stavebný úrad – **zamietla**

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania je odôvodnené v časti „Odôvodnenie“ tohto rozhodnutia.

5. Toto rozhodnutie podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona platí tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti. Nestradí však platnosť, pokiaľ v tejto lehote bude podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa stavebného zákona (§ 71 ods.1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel. Podľa § 40 ods. 4 stavebného zákona je územné rozhodnutie záväzné aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.

Odôvodnenie:

Dňa 02.05.2022 podal navrhovateľ Mesto Žilina, IČO 00321796, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, v zastúpení spoločnosti SLLA, s.r.o., IČO 44356871, Klariská 10, 811 03 Bratislava návrh na územné rozhodnutie na umiestnenie stavby "Nový Bulvár Žilina, Rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline", líniová stavba na pozemku register "C" parc. č. 5909, 5910, 6585/17, 6585/2, 6585/5, 6585/22, 6585/23, 6585/29, 6585/33, 6585/34, 6585/35, 6585/6, 6588/1, 6589/1, 6589/26, 6589/28, 6589/33, 6612/1, 6612/2 v katastrálnom území Žilina – ul. J. Fándlyho a A. Bernoláka.

Podľa § 37 stavebného zákona

Ods.(1) Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Ods.(2) Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky,

podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Ods. (3) Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je

- a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
- b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území okrem stavby diaľnice a cesty pre motorové vozidlá,
- c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 140b ods. 1 záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej

súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods.5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Stavebný úrad dňa 16.06.2022 listom č. 7926/2022-129793/2022-SÚ-AD oznámil začatie územného konania všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom a organizáciám verejnou vyhláškou v zmysle § 36 ods.4 stavebného zákona, nakoľko sa jedná o líniovú stavbu, ktorá bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Žilina odo dňa 20.06.2022, vyvesená do 06.07.2022, a na úradnej tabuli Obce Porúbka vyvesená odo dňa 22.06.2022, vyvesená do 07.07.2022. Vzhľadom k tomu, že pre územie, v ktorom sa nachádzajú pozemky, navrhnuté na zastavanie predmetnou stavbou, je spracovaná a schválená územno-plánovacia dokumentácia a pomery v území sú jednoznačné, stavebný úrad upustil podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania a stanovil, že v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia môžu účastníci konania uplatniť svoje námietky a pripomienky a dotknuté orgány a organizácie svoje stanoviská. Dokumentácia stavby bola k dispozícii na stavebnom úrade. Uvedeným spôsobom stavebný úrad umožnil v súlade s § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) v znení neskorších predpisov účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom pre vydanie územného rozhodnutia.

Dňa 29.06.2022 bola na stavebný úrad doručená žiadosť o predĺženie lehoty na predkladanie námietok od účastníka konania Žilinský samosprávny kraj, zaevidovaná pod č. 131825.

Dňa 01.07.2022 bol na stavebný úrad doručený list zaevidovaný pod č. 132260 pod názvom: „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí územného konania“ zo dňa 30.06.2022, č.j. 04/2022, ktorý obsahoval námietky a pripomienky účastníka konania SPECTRUM, s.r.o., IČO: 31601863, so sídlom A. Bernoláka 66, 010 01 Žilina.

Dňa 04.07.2022 a dňa 14.07.2022 využila možnosť nazretia do spisu JUDr. Zuzana Hudzíková.

Stavebný úrad na podanú žiadosť účastníka konania Žilinský samosprávny kraj reagoval listom č. 7926/2022-132492-SÚ-AD vydaným dňa 06.07.2022, kde účastníkovi konania vysvetlil, že ešte mu lehota na podanie námietok a pripomienok plynie, a to a to v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia vyššie uvádzaného oznámenia o začatí územného konania, ktoré bolo doručované účastníkom konania formou verejnej vyhlášky, predmetom územného konania je líniová stavba .

Dňa 14.07.2022 boli na stavebný úrad doručené námietky a pripomienky účastníka konania Kamil Ďuriš AMAZONKA, IČO: 30201209, so sídlom Antona Bernoláka 41, 010 01 Žilina zaevidované pod č. 134098 pod názvom: „Vznesenie námietok a pripomienok k začatému územnému konaniu Nový Bulvár, rekonštrukcia A. Bernoláka, Žilina“, dané na poštovú prepravu dňa 13.07.2022. Doručené boli na Mesto Žilina ako aj Obec Porúbka poštou.

Dňa 14.07.2022 bol doručený list č. 03774/2022/OSMal-14 zo dňa 1.07.2022 pod názvom „Žiadosť o predĺženie lehoty na predkladanie námietok – odpoveď“ od účastníka konania Žilinský samosprávny kraj, zaevidovaný pod č. 134015, v ktorom bolo uvedené, že Žilinský samosprávny kraj nemá pripomienky k vydaniu územného rozhodnutia predmetnej stavby.

Dňa 19.07.2022 boli na Obec Porúbka doručené námietky a pripomienky JUDr. Zuzanou Hudzíkovou, zaevidované pod č. 137/22.

Stavebný úrad obdržal dňa 19.07.2022 námietky a pripomienky voči začatiu územného konania od účastníka konania JUDr. Zuzany Hudzíkovvej, bytom Antona Bernoláka 2167/27, 010 01 Žilina, ktoré boli podané na poštovú prepravu dňa 15.07.2022.

Po ich preskúmaní mal stavebný úrad za to, že uvedenej osobe postavenie účastníka konania neprislúcha.

Vzhľadom k tomu, že stavebný zákon ako lex specialis obsahuje osobitnú právnu úpravu účastníkov územného konania, je použitie ustanovenia § 14 ods. 1 veta pred bodkočiarkou správneho poriadku vylúčené. Z uvedeného vyplýva, že ďalším osobám priznáva stavebný zákon práva účastníka územného konania len vtedy, ak by rozhodnutím o umiestnení stavby mohli byť priamo dotknuté ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov. Slovné spojenie „priamo dotknuté“ vyjadruje stav značnej a bezprostrednej intenzity porušenia a individualizácie subjektu, ktorý je porušením dotknutý. Tento stav musí byť v konaní účastníkmi preukázaný (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžp 1/2010 z 29. marca 2011).

Na základe uvedených ustanovení platných právnych predpisov stavebný úrad dňa 09.08.2022 listom č. 7926/2022-137592/2022-SU-AD oznámil začatie správneho konania o nepriznaní postavenia účastníka územného konania pre osobu JUDr. Zuzanu Hudzíkovú, bytom Antona Bernoláka 2167/27, 010 01 Žilina.

Z tohto dôvodu stavebný úrad podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku územné konanie prerušil rozhodnutím č. vydaným dňa a to do doby právoplatnosti rozhodnutia o predbežnej otázke, ktorou je rozhodnutie stavebného úradu o nepriznaní postavenia účastníka konania.

V zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku - Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke, alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Dňa 01.11.2022 stavebný úrad vydal rozhodnutie č. 7926/2022-152689/2022-SÚ-KLM, ktorým rozhodol o nepriznaní postavenia účastníčky konania JUDr. Zuzany Hudzíkovvej, bytom Antona Bernoláka 2167/27, 010 01 Žilina.

Voči tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie, ktoré stavebný úrad odstúpil listom č. xxxx na príslušný odvolací orgán OÚ Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie výstavby. Rozhodnutím OÚ Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-

2023/008676/Kod zo dňa 17.01.2023, právoplatným dňa 25.01.2023 bolo potvrdené rozhodnutie Obce Porúbka č. 7926/2022-152689/2022-SÚ-KLM zo dňa 01.11.2022 o nepriznaní postavenia účastníka územného konania JUDr. Zuzany Hudzíkovej, bytom Antona Bernoláka 2167/27, 010 01 Žilina.

Dňa 01.12.2022 navrhovateľ doplnil návrh na vydanie územného rozhodnutia o stanovisko OR HaZZ Žilina č. ORHZ-ZA1-2022/001095-001 zo dňa 26.10.2022 a projektovú dokumentáciu protipožiarnej bezpečnosti stavby- aktualizovaná 09.09.2022.

Stavebný úrad na podklade predložených dokladov oboznámil listom č. 6206/2023-7498/2023-SÚ-AD zo dňa 06.02.2023 v súlade s ust. § 33 ods.2 zák.č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) s podkladmi rozhodnutia a dal účastníkom konania možnosť, aby si v záujme ochrany svojich práv a právom chránených záujmov pred vydaním rozhodnutia vo veci uplatnili právo nahliadnuť do doplnených podkladov rozhodnutia, mali možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, prípadne navrhnúť ich doplnenie v lehote najneskôr do 5 dní od doručenia tohto oznámenia. Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Žilina a na internetovej stránke správneho orgánu (www.zilina.sk) v čase od 09.02.2023 do 24.02.2023 a Obce Porúbka v čase od 10.02.2023 do 25.02.2023.

Dňa 22.02.2023 využil možnosť nazretia do spisu Daniel Hudzík.

Dňa 01.03.2023 boli v konaní doručené námietky a pripomienky spoločnosti XpresNet, spol. s.r.o., IČO 5224375, so sídlom Antona Bernoláka 2168/31, 010 01 Žilina, ktoré stavebný úrad v zmysle § 14 ods. 1 správneho poriadku vyhodnotil ako námietky účastníka konania, o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Dňa 02.03.2023 bol na stavebný úrad doručený list pod názvom: „Námietky, pripomienky, návrhy na doplnenie a vyjadrenie...“ a to účastníkom konania AA REALITY SK s.r.o., A. Bernoláka 60, Žilina 010 01, IČO: 46 811 prostredníctvom splnomocneného zástupcu MT ENGINEERING, s.r.o., IČO: 36 731 668, so sídlom: Dolná Trnovská 550/1, 010 01 Žilina.

Stavebný úrad v konaní dôsledne skúmal, či spoločnosť XpresNet, spol. s.r.o., IČO 5224375, so sídlom Antona Bernoláka 2168/31, 010 01 Žilina má v riešenom území vlastnícke právo k pozemkom a stavbám alebo k susedným pozemkom a stavbám, ktoré by mohli byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté. Po preskúmaní stavebný úrad vyhodnotil, že uvedenej osobe postavenie účastníka územného konania neprislúcha a z toho dôvodu začal z vlastného podnetu konanie o nepriznaní postavenia účastníka územného konania. Stavebný úrad dňa 15.03.2023 listom č. 6206/2023-72070/2023-SÚ-AD oznámil začatie správneho konania o nepriznaní postavenia účastníka územného konania spoločnosti XpresNet, spol. s.r.o., IČO 5224375, so sídlom Antona Bernoláka 2168/31, 010 01 Žilina.

Stavebný úrad zároveň dňa 15.03.2023 prerušil územné konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutím č.s.: 6206/2023-75105/2023-SU-AD, nakoľko konanie o nepriznaní postavenia účastníka konania bolo predbežnou otázkou, od ktorej posúdenia záviselo rozhodnutie vo veci umiestnenia stavby.

V zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku - Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke, alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Dňa 28.04.2023 stavebný úrad vydal rozhodnutie č. 6206/2023-120427/2023-SÚ-AD, ktorým rozhodol o nepriznaní postavenia účastníka konania spoločnosti XpresNet, spol. s r.o., IČO 5224375, so sídlom Antona Bernoláka 2168/31, 010 01 Žilina. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2023.

Dňa 25.07.2023 bol doručený list od Ministerstva životného prostredia SR za evidovaný pod č.137135, č.137297, ktorým bol stavebný úrad upovedomený o začatí konania o podnete podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti so stavbou uvádzanou vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 01.08.2023 stavebný úrad vydal list pod č. 6206/2023-138150/2023-SÚ-BAB pod názvom: „Nový bulvár Žilina, rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline – upovedomenie o začatí konania o podnete – vyjadrenie povoľujúceho orgánu k predmetu navrhovanej činnosti“.

Stavebný úrad dňa 03.08.2023 vydal rozhodnutie č. 62026/2023-138673/2023-SÚ-BAB ktorým podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku územné konanie prerušil z dôvodu, že vo vzťahu k predmetu konania bolo začaté a právoplatne neukončené konanie podľa osobitného predpisu, a to na základe listu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie posudzovania vplyvov na životné prostredie, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) doručeného dňa 25.07.2023 pod názvom „Nový bulvár Žilina, Rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline – upovedomenie o začatí konania o podnete“, v ktorom MŽP SR v súlade § 19 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov informoval stavebný úrad, ako povoľujúci orgán, o začatí konania o podnete podanom pod názvom: „Podnet na posúdenie vplyvov na životné prostredie stavby „Nový bulvár Žilina, Rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline“ podanom advokátskou kanceláriou „MALICH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Dunajská 25, 811 08 Bratislava, IČO 47 256 991“, ktorá prevzala právne zastupovanie klienta Kamila Ďuriša AMAZONKA, s miestom podnikania Antona Bernoláka č. 41, 010 01 Žilina, IČO 302 012 09“ (ďalej len „podávateľ podnetu“), a v ktorom uvádza, že podáva podnet podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“), v súvislosti s navrhovanou činnosťou „Nový bulvár Žilina, Rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline“ navrhovateľa „Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO 00321796“.

MŽP SR, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona o posudzovaní vplyvov upovedomil podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku účastníkov konania o tom, že dňom doručenia podnetu začalo podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku v súlade s § 19 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov konanie o podnete, v ktorom MŽP SR rozhodne, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Informácia, podľa § 24 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov, o predmetnom podnete, ktorý bol podaný podľa § 19 zákona o posudzovaní vplyvov, je zverejnená na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/novy-bulvar-zilina-rekonstrukcia-ul-antona-beriolaka-v-ziline->.

§ 29 ods. 1 Správneho poriadku

Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke, alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

§ 140c ods. 5 Stavebného zákona

Ak vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania bolo ku dňu jeho začatia už začaté a právoplatne neukončené konanie podľa osobitného predpisu, 15d) stavebný úrad do dňa jeho právoplatného ukončenia svoje konanie preruší.

15d) § 29 ods. 12, § 37 ods. 1 a § 19 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.

Zákon o posudzovaní vplyvov

§ 29 Zisťovacie konanie

ods. 12

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

§ 37 Záverečné stanovisko

ods. 1

Výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je záverečné stanovisko. Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom posudzovania vplyvov podľa § 18 ods. 1, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

§ 19 Konanie o podnete

ods. 5

Ak ide o rozhodovanie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude podliehať posudzovaniu podľa tohto zákona, príslušný orgán prihliada najmä na

- a) povahu a rozsah navrhovanej činnosti alebo jej zmeny,*
- b) miesto realizácie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, najmä jeho únosné zaťaženie²²⁾ a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov,^{22a)}*
- c) význam očakávaných vplyvov,*
- d) odôvodnenie podnetu,*
- e) doručené stanoviská povoľujúceho orgánu, rezortného orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce.*

Územné konanie bolo prerušené do doby právoplatného rozhodnutia o predbežnej otázke, ktorou bolo konanie vedené MŽP SR podľa osobitného predpisu, a ktorého výsledkom malo

byť rozhodnutie MŽP SR, či navrhovaná činnosť „Nový bulvár Žilina, Rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline“ podlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Dňa 21.08.2023 bol stavebnému úradu doručený list MŽP SR zaevidovaný pod č. 141587, ktorý došlo k oprave zrejmej nesprávnosti uvádzanej v liste, ktorým MŽP SR upovedomoval o začatí konania o podnete, evidovanom pod č. 137136.

Dňa 24.04.2024 bol stavebnému úradu doručený list MŽP SR zaevidovaný pod č. 126605, ktorým upovedomil o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia vo veci konania o podnete.

Dňa 30.04.2024 bol stavebnému úradu doručený list MŽP SR zaevidovaný pod č. 127620, ktorým upovedomil o podkladoch rozhodnutia.

Dňa 07.08.2024 a dňa 09.08.2024 bolo stavebnému úradu doručené rozhodnutie č. 5201/2024-11.1.2/ss 53486/2024, vydané MŽP SR dňa 01.08.2024, zaevidované pod č. 149287 a pod č. 149287, z ktorého vyplýva, že navrhovaná činnosť „Nový bulvár Žilina – rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline“ uvedená v odôvodnenom písomnom podnete sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 13.09.2024 bol stavebnému úradu doručený list MŽP SR, zaevidovaný pod č. 160629, ktorým upovedomilo účastníkov konania o rozklade.

Dňa 22.10.2024 bol stavebnému úradu doručený list MŽP SR, zaevidovaný pod č. 168383, ktorým upovedomilo účastníkov konania o predložení spisového materiálu odvolaciemu orgánu.

MŽP SR dňa 28.01.2025 vydalo rozhodnutie pod č. 16288/2024-9, 81963/2024 zaevidované dňa 28.01.2025 pod č. 4583, ktorým potvrdilo rozhodnutie č. 5201/2024-11.1.2/ss 53486/2024, vydané MŽP SR dňa 01.08.2024. Dňa 13.02.2025 bola zaslaná MŽP SR doložka právoplatnosti k tomuto rozhodnutiu, v ktorej sa uvádza dátum právoplatnosti dňa 12.02.2025.

Stavebný úrad po predložení návrhu skúmal podklady, ktoré navrhovateľ predložil v tomto konaní, ktorými preukazoval súlad návrhu a predloženej projektovej dokumentácie s územnoplánovacou dokumentáciou, ale aj splnenie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a všeobecne technických požiadaviek na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu ustanovených v stavebnom zákone (najmä v ust. § 47 písm. a) a vyhláške č. 532/2002 Z.z. (najmä v ust. § 4 ods. 1 a 2, § 6 ods. 1) a splnenie požiadaviek vyplývajúcich z osobitných predpisov.

Taktiež skúmal, či účastníci konania ako aj dotknuté orgány mali možnosť sa vyjadriť sa k týmto podkladom ako aj uplatniť si k nim námietky a pripomienky a na základe tohto skúmania prišiel k záveru, že podklady potrebné pre vydanie rozhodnutia v tejto veci sú dostatočné pre riadne a spoľahlivé posúdenie návrhu, nie je potrebné ich dopĺňať, a vo veci je možné vydať meritórne rozhodnutie.

Stanoviská oznámili: OÚ Žilina, OSŽP, štátna správa ochrany prírody a krajiny, OÚ Žilina, OSŽP, štátna vodná správa, OÚ Žilina, OSŽP, štátna správa odpadového hospodárstva, SEVAK, a.s., Stredoslovenská distribučná, a.s., MH Teplárenský holding, a.s., Mesta Žilina, SÚ, referát špeciálneho stavebného úradu – doprava, OR HaZZ v Žiline, RÚVZ v Žiline, SPP-distribúcia, a.s., Slovak Telekom, a.s., MICHLOVSKY spol. s r.o., O2 Networks, s.r.o., UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Energotel, a.s., OTNS, a.s., OÚ Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Krajský pamiatkový úrad Žilina, OÚ Žilina, odbor krízového riadenia,

Navrhovateľ v konaní preukázal súlad stavby s verejným záujmom predložením kladných stanovísk dotknutých orgánov. Stavebný úrad zaistil vzájomný súlad predložených stanovísk dotknutých orgánov a organizácií vyžadovaných osobitnými predpismi a zabezpečil plnenie požiadaviek vlastníkov a správcov sietí technického vybavenia na napojenie. Tieto stanoviská a požiadavky zahrnul do výrokovej časti a podmienok tohto rozhodnutia, pričom tieto podmienky budú následne predmetom posudzovania v konaní o povolení stavby.

Stavebný úrad v územnom konaní posudzoval predložený návrh podľa odsekov 1 až 3 uvedených v § 37 stavebného zákona. Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia na stavbu uvedenú vo výrokovej časti tohto rozhodnutia podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona bol platný územný plán mesta Žilina (ďalej len "ÚPN-M Žilina) schválený dňa 20.02.2012, ktorého záväzné časti boli vyhlásené všeobecným záväzným nariadením (ďalej len "VZN") č. 4/2012; ÚP mesta Žilina - Zmeny a doplnky č. 1, ktorého záväzné časti boli vyhlásené VZN č. 9/2013; ÚP mesta Žilina - Zmeny a doplnky č. 2 a č. 3, ktorého záväzné časti boli vyhlásené VZN č. 14/2015; ÚP mesta Žilina - Zmeny a doplnky č. 4, ktorého záväzné časti boli vyhlásené VZN č. 21/2016; ÚP mesta Žilina - Zmeny a doplnky č. 5, ktorého záväzné časti boli vyhlásené VZN č. 5/2018; ÚP mesta Žilina - Zmeny a doplnky č. 6a, ktorého záväzné časti boli vyhlásené VZN č. 2/2019; ÚP mesta Žilina - Zmeny a doplnky č. 7 (6b), ktorého záväzné časti boli vyhlásené VZN č. 4/2020; ÚP mesta Žilina - Zmeny a doplnky č. 8, ktorého záväzné časti boli vyhlásené VZN č. 6/2022 a ÚP mesta Žilina - Zmeny a doplnky č. 9, ktorého záväzné časti boli vyhlásené VZN č. 10/2022. Tieto dokumenty sú zverejnené na internetovej stránke mesta Žilina.

Podľa záväznej časti platného UPN-M je riešené územie súčasťou plôch hlavných peších priestranstiev — funkčnej plochy 01.02.HPP/01.

- základná funkcia: Hlavný peší priestor, drobná architektúra, parkové úpravy
- doplnková funkcia: Stánkový predaj v dočasne povolených objektoch, letné vonkajšie sedenia verejného stravovania primknuté k stavebným objektom
- prípustné funkcie: Odpočinkové plochy s drobnou architektúrou, výtvarné diela, detské ihriská, zariadenia pešej dopravy a technické vybavenie
- typ stavebnej činnosti: Údržba pochôdnych plôch, dopravná a technická infraštruktúra, údržba a ochrana zelene
- typ zástavby: Predajné stánky dočasne povolené.

V PD pre územné rozhodnutie je riešené územie situované v centrálnej mestskej zóne Žilina, na časti ul. Antona Bernoláka. Územie je vymedzené na severnej strane ulicou Juraja Fándlyho, na západnej a východnej strane fasádami obchodných objektov a bytových domov, v južnej časti fasádami gymnázia a oplotením medzi gymnáziom a opornou stenou komunikácie Mostná a budovy Národnej banky a navrhovaného oplotenia medzi budovou Národnej banky a opornou stenou komunikácie Mostná, južná hranica riešeného územia je vymedzená opornou stenou komunikácie Mostná. Stavba bude členená na stavebné objekty, ktorých rozsah je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Riešené územie je súčasťou osi Národná ulica — Solinky, zároveň tvorí centrálny priestor obytnej zóny Hliny III-IV, spájajú Starý Bulvár a Rudiny, v priečnom smere je prepojené s vnútroblokom sídliska Hliny III a IV. Na oboch stranách bulváru je vytvorená pešia zóna s maximálnou možnou šírkou, popri fasádach obchodných objektov a bytových domov, určenou pre pohyb a pobyt, s rôznymi povrchmi, textúrami, spevnenými a zelenými plochami. Obslužná doprava je v osi priestoru, s minimálnou potrebnou šírkou riešená dvojpruhovou obojsmernou komunikáciou zaradenou do funkčnej triedy D1. Parkovanie je sústredené na koncoch Nového Bulváru, s navrhovaným celkovým počtom 63 PM. Cyklokoridor navrhnutý po stranách komunikácie je jednosmerný so šírkou 1,5m, rešpektuje napojenie na jestvujúce cyklokoridory. Stavebne bude navrhovaný cyklokoridor oddelený od komunikácie vodiacim prúžkom (zmena

povrchovej úpravy) šírky 200mm a od chodníka bude stavebne oddelený pomocou vodiaceho pásu šírky 200mm a varovného pásu šírky 200mm. Celková šírka oddeľovacieho pruhu je 400mm. Súčasťou priestoru je línia veľkých stromov čitateľná v štruktúre mesta, súčasťou parteru je zeleň s rôznymi druhmi stromov a zelene, súvisiaca s rôznymi funkciami a aktivitami. V priestore zástavky Mostná je navrhované prestrešenie existujúceho schodiska a výťah, zabezpečujúci bezbariérovosť riešenia.

Navrhovaná stavba v rozsahu takom ako sa vyššie uvádza je v súlade so všetkými záväznými regulatívmi platnými pre funkčnú plochu 01.02.HPP/01 dotknutého územia.

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Žilina č. 9/2019, ktorým bola vyhlásená záväzná časť Územného plánu zóny Žilina – Bulvár, schválené uznesením Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 156/2019 zo dňa 25.06.2019, vymedzuje záväzné časti a verejnoprospešné časti v tejto riešenej zóne, ktoré je rozdelené na regulované plochy s označením v grafickej časti nasledovne :

13.1. PP – Pešie plochy – ako verejné plochy a priestranstvá s prioritou pešieho pohybu

d) PP.04. Plocha medzi OC TEMPO a GALÉRIA SILVIA OC (južná časť riešeného územia)

PP.04. Plocha medzi OC TEMPO a GALÉRIA SILVIA OC /južná časť riešeného územia/

Na vymedzenej ploche je možné umiestniť pešie plochy vo forme vysokoatraktívnej pešej zóny funkčnej triedy D1-D3 a umožniť prístup verejnej dopravnej obsluhy do vymedzenej plochy vrátane možnosti parkovania áut vo vymedzenej ploche, ktorá bude riešená bezbariérovo (v jednej nivelete) s pešími plochami. Akceptovať architektonické riešenie verejného priestranstva so súčasnými výrazovými prostriedkami s vysokou výtvarnou hodnotou a estetickou hodnotou vrátane dlažby, riešenia zelene a mobiliáru v jednotnej tvarovej artikulácii spoločnej pre celé riešené územie. Akceptovať navrhované stromoradia, v smere hlavnej kompozičnej osi akceptovať navrhované riešenie – druh Čerešňa pílkatá. Akceptovať prístup neverejnej dopravnej obsluhy (údržba, záchranné zložky,...) a v režimovom systéme prístup zásobovania.

Ku stavbe bolo doložené súhlasné stanovisko Mesta Žilina, Útvaru hlavného architekta mesta pod č. 156466/2021-UHA-SIM, vydané dňa 29.10.202 v ktorom sa konštatuje, že navrhovaná PD „Nový Bulvár Žilina, Rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline“, je v súlade s UPN-M Žilina.

Skonštatovalo sa, že umiestnenie stavby je v súlade so schválenou územno-plánovacou dokumentáciou pre dotknuté územie, tj. v súlade so záväznými regulatívmi územného plánu Mesta Žilina v platnom znení a projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie navrhovanej stavby vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa ustanovení vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.

Umiestnenie stavby zodpovedá urbanistickému a architektonickému charakteru územia, primerane rešpektuje požiadavky osobitných predpisov, hlavne v oblasti hygieny a ochrany verejného zdravia a požiarnej bezpečnosti. Stavbou nebudú dotknuté záujmy ochrany životného prostredia, stavba nebude produkovať látky znečisťujúce ovzdušie, podzemné a povrchové vody a s odpadmi sa bude nakladať v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch v platnom znení. Stavba nebude závažným zdrojom hluku, prašnosti, ani exhalátov a svojím situovaním, účelom a charakterom užívania nebude obmedzovať využitie susedných pozemkov a stavieb na účel a činnosti súvisiace s funkčným využitím územia a vymedzené platnou územno-plánovacou dokumentáciou.

Stavebný úrad preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Námietky účastníkov boli v konaní uplatnené.

Odôvodnenia rozhodnutia o námietkach:

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. a) ods.1:

„Žiadame zachovať príjazdovú komunikáciu k nášmu objektu z pravej aj ľavej strany budovy z obslužnej komunikácie A. Bernoláka v terajšom profile z dôvodu, že v zadnej časti našej budovy sú garáže s východom na obidve strany. Rovnako na obidvoch stranách budovy sú parkovacie miesta pre zamestnancov a zákazníkov. Príjazdové komunikácie musia spĺňať parametre pre vjazd a výjazd vozidiel nad 3,5 t, vrátane vozidiel hasičského zboru.“

Námietku č.1 stavebný úrad zamietá, nakoľko napriek tomu, že je po stranách budovy navrhovaný betónový chodník, súčasne sú ostatné plochy upravené ako spevnené plochy kombinované z rôznych druhov dlažby. Teda podľa projektovej dokumentácie dôjde iba k úprave povrchov. K uvedenému návrhu bol vypracovaný zároveň projekt protipožiarnej bezpečnosti stavby, ku ktorému boli predložené stanoviská Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru Žilina, uvedené v podmienkach tohto rozhodnutia.

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. a) pod č.2:

Nesúhlasíme so znížením parkovacích miest na ulici A. Bernoláka, pretože budova bola postavená ako občianska vybavenosť, tak bola aj od štátu odkúpená. K objektom občianskej vybavenosti bola vždy projektovaná aj dostupnosť motorovými vozidlami jednak na zásobovanie a aj na kontakt so zákazníkmi. Navyše v roku 2006 podľa víťazného projektu na úpravu objektov na ulici A. Bernoláka, organizovanej mestom Žilina, bol náš objekt upravený. Nemožnosť parkovať zákazníkom pred budovou, resp. neumožniť prístup do garáží a na parkoviská vedľa budovy, ktoré sú vo vlastníctve spoločnosti, dopravu tovaru, znehodnocuje budovu a je v rozpore s platnými predpismi v oblasti pozemných komunikácií a rovnako v rozpore s predpismi v oblasti majetkových práv občanov a organizácií. Nemôže mať nijakú logiku vyjadrenie, že počet parkovacích miest 63 vyhovuje potrebám riešeného územia, keď počet súčasných parkovacích miest bol projektovaný pred 50 rokmi a teraz ho ideme znižovať, pritom nárast počtu automobilov za uvedené roky bol niekoľkonásobný.

Námietku č.2 stavebný úrad zamietá, podobne ako námietku č. 1, čo sa týka zásobovania a vjazdu do garáží. Obci, ako vlastníčkovi miestnych ciest cestný zákon č. 135/ 1961 Zb. ust. § 2 a § 4 ods. 2 ukladá povinnosť tieto siete budovať, rekonštruovať, spravovať a udržiavať v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia a budovať a udržiavať v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou tak, aby uľahčovali osídlenie a vyhovovali potrebám miestnej dopravy. Miestnymi cestami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviska vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych ciest pričom tieto cesty ako majetok obce, ktorý slúži na verejné účely ako verejne prístupné môže obvyklým spôsobom používať každý, ak jeho používanie obec neobmedzila a za podmienok určených cestným správnym orgánom.

Čo sa týka námietky počtu parkovacích miest, uvedené parkovacie miesta sú verejné ako aj priestor na ktorom sú umiestnené, s tým, že existujúci počet parkovacích miest bol vytvorený vzhľadom na možnosti územia.

V zmysle § 3 ods. 2 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len zákon o obecnom zriadení)

Obyvateľ obce sa zúčastňuje na samospráve obce. Má právo najmä používať obvyklým spôsobom obecné zariadenia a ostatný majetok obce slúžiaci pre verejné účely.

V zmysle § 4 ods. 1 zákona o obecnom zriadení,

- ods. 1 Obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnou pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.

- ods. 3 písm.a) Obec pri výkone samosprávy najmä vykonáva úkony súvisiace s riadnym hospodárením s hnutelným a nehnuteľným majetkom obce a s majetkom vo vlastníctve štátu prenechaným obci do užívania.

- ods. 3 písm.f) Obec pri výkone samosprávy najmä utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport,

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o obecnom zriadení

Ods. 1 Majetkom obce sú veci vo vlastníctve obce a majetkové práva obce.

Ods. 5 Majetok obce, ktorý slúži na verejné účely (najmä pre miestne komunikácie a iné verejné priestranstvá), je verejne prístupný a možno ho obvyklým spôsobom používať, ak jeho používanie obec neobmedzí.

Ods.9 Majetok obce a nakladanie s ním upravuje osobitný zákon. ⁹⁾

V zmysle § 11 ods.4 písm. a) zákona o obecnom zriadení

Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.

V zmysle § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon)

- ods.1 Pozemné komunikácie sa budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravy a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia.

- ods.2 Plány rozvoja diaľnic, ciest a miestnych ciest sú podkladmi na prípravu investičnej výstavby a na vypracovanie územno-plánovacej dokumentácie.

- ods.3 Plán rozvoja diaľnic a ciest vo vlastníctve štátu zabezpečuje Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“). Plánovanie, prípravu a výstavbu ciest a miestnych ciest pre cestnú nemotorovú dopravu vo vlastníctve samosprávneho kraja zabezpečuje samosprávny kraj podľa štátnej koncepcie diaľnic a ciest a v súlade s hlavnými smermi cestnej politiky a rozvoja cestného hospodárstva. Plánovanie, prípravu a výstavbu ciest a miestnych ciest vo vlastníctve obcí zabezpečujú obce; pri účelových cestách ich zabezpečujú vlastníci a iné oprávnené osoby. Prípravu a výstavbu prejazdnych úsekov diaľnic a ciest v colnom priestore pohraničnej colnice (ďalej len „colný priestor“) zabezpečujú colné orgány v rámci svojej pôsobnosti v súčinnosti s ministerstvom. Na schvaľovanie podľa tohto odseku sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.¹⁾

- ods.4 Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov, objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja pre cestnú infraštruktúru alebo obdobných technických špecifikácií.

V zmysle § 3d ods.3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) Miestne cesty sú vo vlastníctve obcí. Miestne cesty pre cestnú nemotorovú dopravu sú vo vlastníctve štátu, samosprávneho kraja, obce alebo iných právnických osôb alebo fyzických osôb.

Námietka uvedená v bode 3 tohto rozhodnutia pod písm. a) pod č.3

Žiadame, aby navrhovaná úprava „Nového Bulvára“ rešpektovala „Vyhlášku číslo 83/1976 Zb. pre technický a investičný rozvoj a jej doplnok číslo 376/1992Zb“, najmä:

- §2, odst. 3 - Ustanovenia tretej časti tejto vyhlášky o organizácii územia sa uplatnia pri dostavbe, prestavbe alebo výstavbe sídelných útvarov, ich zón a ich sietí,

- § 6 - prístup k stavbám,
- § 16 - dopravné a rozvodové siete sídelných útvarov,
- § 19 - občianske vybavenie,
- § 21 - pozemné komunikácie a rozvodné siete,
- § 28 - dopravné siete sídelných útvarov (odst.1 - Dopravné siete musia zabezpečovať požiadavky na plynulú prepravu v každej etape rozvoja sídelných útvarov. Základné funkčné poslanie jednotlivých trás sa riadením cestnej premávky nesmie natrvalo zmeniť),
- §§ 32 až 37 - siete.

Námietku č. 3 stavebný úrad sa zamietá. Vyhláška Federálneho ministerstva pre technický a investičný rozvoj o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu č. 83/1976 Zb. bola zrušená predpisom č. 50/1976 Zb. a Vyhláška Federálneho výboru pre životné prostredie, Ministerstva životného prostredia Českej republiky a Slovenskej komisie pre životné prostredie č. 376/1992 Zb. , ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Federálneho ministerstva pre technickú a investičný rozvoj č. 83/1976 Zb o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu v znení vyhlášky č. 45/1979 Zb. bol účinný od 17.07.1992 do 31.07.2000

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. a) pod č.4

Vzhľadom k absencii riešenia tejto sídliskovej časti mesta Žilina ako celku žiadame, aby súčasťou projektovej dokumentácie, stavebného konania navrhovanej úpravy ulice A. Bernoláka bolo aj dopravné riešenie celého priestoru Hliny III. A Hliny IV.

Námietku č. 4 stavebný úrad sa zamietá. Stavebný úrad posudzuje návrh tak, ako bol podaný.

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. b) pod č.5

SO 11 HTU/Príprava územia - Stavba objektu zahŕňa presadenie existujúcich stromov pričom uvedené stromy boli vysadené cca pred 3 rokmi, pôvodné boli vyrezané, a už aj novo vysadené sa tam k dnešnému dňu z veľkej časti nenachádzajú.

Ako obyvatelia sídliska sme namietali, že stromy vo vnútroblokoch priamo susediace s ul. A. Bernoláka nie sú vôbec ošetrované a ohrozujú obyvateľov a ich majetok.

Námietku č. 5 stavebný úrad zamietá, uvedenú námietku starostlivosti o zeleň považuje stavebný úrad v konaní o umiestnení stavby za bezpredmetnú, nakoľko údržba stromov a zelene spadá pod odbor správy verejného priestranstva a mestskej zelene.

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. b) č.6

SO 21.1 Miestna komunikácia, parkoviská a spevnené plochy, napojenie na ulicu Fándlyho - V uvedenom bode navrhovateľ uvádza, že na ul. A Bernoláka je preferovaná pešia a cyklistická doprava ako aj využitie verejného priestoru. Uvedená ulica bola projektovaná Akad. Arch. Ferdinandom Čapkom ako súčasť sídliska Hliny 2, 3 a 4 ako prístupová a obslužná komunikácia po stranách ktorej boli vybudované objekty občianskej vybavenosti sídliska. Uvedená komunikácia na ul. A. Bernoláka slúži dodnes ako hlavná prístupová cesta pre cca 2 000 obyvateľov sídliska Hliny 2, 3 a 4, pre všetky záchranné zložky vrátane ťažkej techniky záchranných zložiek ako sú hasičské cisterny, vozidla s výsuvnými plošinami, výškové žeriavy, inú ťažkú techniku potrebnú k bežnému životu na sídlisku ako je zber komunálneho odpadu a oprava pri havárii inžinierskych sietí a tiež zásobovacia komunikácia pre nebytové objekty po oboch stranách uvedenej ulice. Preto nie je možné z uvedenej komunikácie na ul. A. Bernoláka urobiť len komunikáciu v zúženom a obmedzenom profile a vjazdu z tejto komunikácie do existujúcich vnútroblokov znížiť na 50% tak ako nám to bolo prezentované 29.04.2022 na mestskom úrade v Žiline na ktorom sme žiadali predloženie dopravnej štúdie a dopravného projektu, ktorý nám nebol dodnes predložený. Mám za to, že s navrhovaným riešením nemôže súhlasiť žiaden dopravný inžinier, príslušné úrady ani

záchranné zložky, ktoré by sa vyjadrovali k navrhovanému dopravnému riešeniu, lebo navrhované dopravné riešenie nevyhovuje súčasným ani predchádzajúcim (konkrétne predpisom z 60 rokov kedy bolo celé sídlisko projektované) právnym normám.

Ďalej navrhovateľ uvádza, že parkovacie miesta sa zredukujú a ostane celkový počet 63, čo vyhovuje potrebám riešeného územia. Toto navrhované riešenie s parkovacími miestami je absurdné alebo až komické, lebo počet parkovacích miest spĺňal požiadavky z predpisov platných v dobe projektovania, pričom v roku 2022 sú normy na parkovanie pri budovaní a rekonštrukcii obytných priestorov omnoho prísnejšie.

Príprava rekonštrukcie nebola vyhotovená v súlade s platnými právnymi predpismi a to hlavne s:

Vyhláškou Ministerstva životného prostredia č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.

Vyhláškou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 94/2004 Z.z. ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb.

A zároveň s STN 73 6110 „Projektovanie miestnej komunikácie,, na ktorú odkazuje vyhláška.

Námietku č. 6 stavebný úrad zamietla.

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Žilina č. 9/2019, ktorým bola vyhlásená záväzná časť Územného plánu zóny Žilina – Bulvár, schválené uznesením Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 156/2019 zo dňa 25.06.2019, vymedzuje záväzné časti a verejnoprospešné časti v tejto riešenej zóne, ktoré je rozdelené na regulované plochy s označením v grafickej časti nasledovne :

13.1. PP – Pešie plochy – ako verejné plochy a priestranstvá s prioritou pešieho pohybu

d) PP.04. Plocha medzi OC TEMPO a GALÉRIA SILVIA OC (južná časť riešeného územia)

PP.04. Plocha medzi OC TEMPO a GALÉRIA SILVIA OC /južná časť riešeného územia/

Na vymedzenej ploche je možné umiestniť pešie plochy vo forme vysokoatraktívnej pešej zóny funkčnej triedy D1-D3 a umožniť prístup verejnej dopravnej obsluhy do vymedzenej plochy vrátane možnosti parkovania áut vo vymedzenej ploche, ktorá bude riešená bezbariérovo (v jednej nivelete) s pešími plochami. Akceptovať architektonické riešenie verejného priestranstva so súčasnými výrazovými prostriedkami s vysokou výtvarnou hodnotou a estetickou hodnotou vrátane dlažby, riešenia zelene a mobiliáru v jednotnej tvarovej artikulácii spoločnej pre celé riešené územie. Akceptovať navrhované stromoradia, v smere hlavnej kompozičnej osi akceptovať navrhované riešenie – druh Čerešňa pílkatá. Akceptovať prístup neverejnej dopravnej obsluhy (údržba, záchranné zložky,...) a v režimovom systéme prístup zásobovania.

Navrhované úpravy obslužných ciest v dĺžke od miesta ich napojenia na ulicu A. Bernoláka majú podľa predloženej projektovej dokumentácie spočívať v bezbariérovej úprave vjazdov a ich povrchovej úprave súvisiacej so zmenou navrhovaného dopravného usporiadania tejto ulice (pre dopravu a parkovanie, peších a cyklistov). Návrh neuvažuje so zrušením vjazdov do vnútroblokov a teda ani obslužných ciest.

Projektová dokumentáciu stavby pre územné rozhodnutie bola spracovaná odborne spôsobilou osobou autorizovaným architektom Ing. arch. Michalom Sulom, č.o.: 2022 AA, ktorý je povinný spracovať takúto projektovú dokumentáciu v súlade s platnými predpismi, vykonávajúcimi vyhláškami a normami. Súčasťou projektovej dokumentácie sú aj riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby, vypracované odborne spôsobilou osobou: špecialistom požiarnej ochrany Ing. Janou Kriváček Koropečkou s reg.č. 26/2020, ku ktorým boli vydané stanoviská OR HaZZ v Žiline, ktorých obsah je uvedený

vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v bode 2.

Ku stavbe bolo doložené kladné záväzné stanovisko Mesta Žiliny, ako príslušného cestného správneho orgánu pod č. 17414/2021-175339/2021/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo dňa 27.10.2021.

Namietajúci účastník konania nepredložil žiadne podklady na podporu svojich tvrdení.

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. b) pod č.7

Sú to staré a poruchové rozvody kde dochádza k neustálym poruchám a je potrebná celková rekonštrukcia a výmena jestvujúcich starých rozvodov čo bolo potvrdené zo strany prevádzkovateľov. S výmenou existujúcich sietí návrh rekonštrukcie nepočíta a hovorí len o rekonštrukcii povrchov a vybudovanie novej trafostanice na pripojenie výťahu a dobíjacích staníc pre elektromobily. Z toho vyplýva, že sa zrekonštruje nadzemná časť, ktorá sa bude pri veľmi častých poruchách a haváriách rozkopávať a narušovať. Preto nepovažujem, bez výmeny jestvujúcich rozvodov, budúce vynaložené prostriedky v hodnote niekoľko miliónov na rekonštrukciu povrchov za účelné a efektívne.

Námietku č. 7 stavebný úrad zamietá, predmetom projektovej dokumentácie sú aj výmeny a prekládky rozvodov vody, kanalizácie dažďovej a splaškovej, rozvodu elektrickej energie, verejného osvetlenia, slaboprúdu a vybudovanie trafostanice, uvedené vyplýva z projektovej dokumentácie stavby a popis jednotlivých stavebných objektov bol zrejmý z oznámenia o začatí konania a je uvedený aj vo výrokovej časti rozhodnutia.

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. b) pod č.8

Všetky tieto pripomienky boli vznesené aj na stretnutí 29.04.2022 na mestskom úrade v Žiline od obyvateľov dotknutého sídliska. Pripomienky neboli akceptované a z uvedeného stretnutia nebol robený ani zápis preto dokladám článok zo Žilinského Večerníka. Preto navrhujem aby komunikácia ul. A. Bernoláka bola ponechaná v pôvodnom profile a taktiež prístupy z nej do vnútroblokov. Ul. A. Bernoláka (2. časť Bulváru) je odbornou verejnosťou považovaná za najkvalitnejšiu urbanistickú realizáciu 60 rokoch mesta Žilina a preto nepovažujem za správne a zodpovedné tak významné dielo architekta Ferdinanda Čapka znehodnotiť danou rekonštrukciou a som toho názoru že toto urbanistické dielo by malo byť aj pamiatkovo chránené a zachované pre budúce generácie.

V závere by som rád podotkol, že nie som proti rekonštrukcii, lebo po 50 rokoch od výstavby je potrebná, ale taká ktorá bude k prospechu obyvateľov sídliska a bude spĺňať minimálne požiadavky spred 50 rokov na dopravnú obsluhu. Preto ešte raz „Rekoštrukcia áno“ ,ale nemeňte podstatu funkčného urbanistického celku považovaného za najvydarenejší urbanistický počín 50 a 60 rokov 20 storočia.

Námietku č. 8 stavebný úrad zamietá, navrhovaná stavba je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou pre dotknuté územie a jej záväznými regulatívami. K uvedenému zámeru bolo predložené vyjadrenie Útvaru hlavného architekta mesta Žiliny, ktorý konštatuje súlad stavby s územným plánom mesta Žiliny platným v čase podania návrhu a vyjadrenia Krajského pamiatkového úradu Žilina, ktorého požiadavky sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia v bode 2.

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. b) pod č.9

A zároveň žiadam ako účastník konania aby som bol vždy vyzvaný písomne na vyššie uvedenú adresu a nie formou doručovania verejnou vyhláškou.

Námietku č. 9 stavebný úrad zamietá, stavebný úrad doručoval oznámenie o začatí územného konania všetkým účastníkom konania rovnakým spôsobom v zmysle § 36 ods. 4 stavebného zákona, nakoľko predmetom konania je líniová stavba.

V zmysle § 36 ods.4 stavebného zákona

Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. c) pod č.10

Máme za to, že viacerí vlastníci pozemkov, nachádzajúcich sa v záujmovej lokalite navrhovanej stavby v k.ú. Žilina, neboli v rozpore so zákonom (ust. § 36 ods.1 platného stavebného zákona - SZ) tak navrhovateľom v návrhu, ako aj opakovane Stavebným úradom (SÚ) v Oznámeniach, označení ako účastníci konania (ust. § 34 ods. 2 SZ). 1 Navrhovaná stavba sa má, resp. musí realizovať aj na pozemkoch iných vlastníkov - jedná sa pritom okrem uvedenej spoločnosti: AA REALITY SK s.r.o., Žilina, o ďalšie FO a PO. SÚ aj napriek tomu, že navrhovateľ nemá v súlade so zákonom (ust. § 139 SZ) k viacerým pozemkom žiadne vlastnícke právo alebo iné právo, a v spise sa tiež nenachádzajú ani súhlasy vlastníkov (FO a PO) všetkých stavbou dotknutých pozemkov a stavieb, vydal vo veci stavby ďalšie - príslušné Oznámenie... — čím SÚ konal v rozpore so zákonom (ust. § 38 SZ).

Námietku č. 10 stavebný úrad zamietla

Stavebník v konaní predložil požadované podklady, z ktorých je zrejmé, že má vlastnícke právo ku stavbám, ktoré bude stavebne upravovať a ku pozemkom, na ktorých sa navrhuje umiestnenie stavby. Súčasťou projektovej dokumentácie je zoznam dotknutých pozemkov, do ktorých bude navrhovanou stavbou zasahované a všetky sú vo vlastníctve Mesta Žilina alebo v jeho správe.

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. c) pod č.11

Z doterajšej činnosti a konania SÚ je zrejmé, že SÚ nepozná riadne územie a lokalitu stavby - SÚ vo veci opakovane nenariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, a zrejme aj preto SÚ neurčil správne všetky stavebné pozemky a umiestnenie navrhovanej stavby na nich (jedná sa konkrétne napr. o nasledovné pozemky KNC parcelné čísla: 5910, 6589/5, 6599, 6607, 6620, 6627 a pod. v k.ú. Žilina - viď. Dôkaz č. 2: textová časť DÚR, strany 1, 2, 8, 14, 18, 23, 27 + predchádzajúci bod 1.) - čím SÚ postupoval v rozpore so zákonom (ust. § 36 ods. 1 SZ).

Námietku č. 11 stavebný úrad zamietla.

Predmetom konania je líniová stavba, podľa § 3 ods. 2) vyhlášky č. 453/2000 Z.z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, kde sa uvádza cit.: Ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, územného rozhodnutia o využití územia, o chránenej časti krajiny, o stavebnej uzávere, ak sa týkajú rozsiahleho územia, údaje podľa odseku 1 písm. c) a d) sa v návrhu neuvádzajú, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.

§ 3 ods.1 Návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje

c) zoznam všetkých známych účastníkov územného konania,

d) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb.

Kedže je pre dané územie spracovaná a schválená územno-plánovacia dokumentácia – uvádza sa v odôvodnení tohto rozhodnutia – súlad stavby s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, stavebný úrad upustil podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona od ústneho

pojednávania a miestneho zisťovania v predmetnej veci. Ustanovenie § 36 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. jednoznačne hovorí, že od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne: táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní." Mesto Žilina má spracovanú územnoplánovaciu dokumentáciu (t.j. platný územný plán obce) a stavebný úrad v oznámení o začatí konania určil účastníkom konania lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia na podanie svojich námietok a pripomienok k navrhovanej stavbe, pretože na neskôr podané námietky sa nebude prihliadať. Účastníci si svoje námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe v stanovenej lehote uplatnili. Tvrdenie namietajúceho účastníka konania, že neuskutočnenie ústneho pojednávania je v rozpore so zákonom, možno považovať iba za jeho subjektívny názor, ktorý navyše nekorešponduje so zákonom. Správny orgán uskutočňujúci konanie podľa ustanovení viažucich sa k umiestňovaniu stavieb podľa stavebného zákona má právomoc upustiť od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, pokiaľ je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie.

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. c) pod č.12 SÚ vo veci tejto stavby koná aj napriek tomu, že navrhovateľom predložený návrh určite nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, neobsahuje príslušnými zákonmi predpísané náležitosti, nie sú v ňom uvedené ani všetky podmienky a pripomienky dotknutých orgánov a všetkých známych účastníkov ÚK, navrhovateľ ani zodpovedný projektant dokumentácie pre územné rozhodnutie (DÚR), t.j. projektu stavby, neprerokovali predložený návrh so všetkými dotknutými orgánmi a účastníkmi konania (nekonali tak ani s nami zastupovaným účastníkom ÚK), atď. V návrhu preukázateľne chýbajú viaceré dôležité doklady, súhlasy, vyjadrenia a stanoviská jednotlivých dotknutých orgánov a organizácií, a okrem navrhovateľa a ŽSK aj ďalších známych účastníkov ÚK (viď. napr.: Pamiatkového úradu SR Bratislava; NBS Bratislava, expozitúry Žilina; Slovenskej republiky, zastúpenej MŠVVaŠ SR; vyjadrenia a súhlasy min. vlastníkov deviatich obchodných prevádzok nachádzajúcich sa priamo v lokalite navrhovanej stavby, medzi inými aj súhlas nášho klienta - vlastníka viacerých nehnuteľností jednej z prevádzok - predajne, a tiež súvisiacich pozemkov: viď. Dôkaz č. I: LV č. 8390 a LV č. 1834 v k.ú. Žilina; MsÚ - OPMaVO; MsÚ - OSVPaŽP; atď.), čo je v rozpore so zákonom, najmä s ust. § 36 ods. 3 a ods. 5 SZ, ust. § 37 SZ.

Námietku č. 12 stavebný úrad zamietla.

Obsah námietky smerujúci proti podanému návrhu navrhovateľa s odkazom, že „určite“ nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi a nevychádza zo spoľahlivého zisteného stavu veci považuje stavebný úrad za nedôvodnú a nie je z nej zrejmé, v čom spočíva nesúlad so zákonmi. Stanoviská, ktoré namietajúci účastník konania uvádza ako chýbajúce, sa v spise nachádzajú, a nad rámec príslušnej legislatívy určuje, ktoré iné stanoviská majú byť súčasťou návrhu, pričom požadované nezdôvodnil. Taktiež nepredložil žiadne podklady, resp. dôkazy, na základe ktorých by mal navrhovateľ v územnom konaní povinnosť predložiť súhlas vlastníkov nehnuteľností a prevádzok v dotknutom území, na ktorých sa stavba uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia nenachádza.

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. c) pod č.13

SÚ, pravdepodobne účelovo, v tomto konaní doručuje, resp. dáva na vedomie, svoje písomnosti iba niektorým účastníkom ÚK tak, ako je to uvedené napr. aj v tomto Oznámení, a

d'alším nie, čo považujeme za diskrimináciu ostatných účastníkov... V Oznámení je SÚ uvedená lehota na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia: „najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia“, t.j. iba 5-dňová, čo je v rozpore so zákonom, pretože táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní - viď. Dôkaz č. 3: ust. § 36 ods. 2 SZ, spis stavby a jednotlivé úradné listiny doručované, resp. zasielané SÚ. Vlastníci viacerých pozemkov a stavieb dotknutých navrhovanou stavbou, alebo priamo susediacich s navrhovanou stavbou, tak nemali v tomto nezákonne vedenom ÚK možnosť účinne obhajovať svoje právom chránené záujmy a svoje vlastnícke práva, pretože ani zo strany navrhovateľa, ani zo strany zodpovedného projektanta, a ani zo strany SÚ - pred podaním návrhu, ani po jeho údajnom preštudovaní SÚ, ich nikto neoslovil, návrh im nikto neprezentoval, nikto s nimi nekonzultoval zámer a pripravovanú stavbu, jej dôsledky, a preto ich ani nepožiadali o súhlas s touto stavbou... Doteraz uskutočňované jednotlivé kroky a postup SÚ, SÚ vydané úradné listiny a písomnosti, sú aj preto neprehľadné, diskriminačné, t.j. sú zo strany SÚ riešené nezákonným spôsobom. 2 SÚ vo veci tejto navrhovanej stavby opakovane koná v rozpore s týmito základnými princípmi: zásadou rovnosti všetkých účastníkov konania, zásadou zákonnosti konaní, zásadou materiálnej pravdy, zásadou súčinnosti, zásadou informovanosti, a tiež zásadou nediskriminácie jednotlivých účastníkov týchto jednotlivých konaní. Navrhujeme preto, aby SÚ odstránil uvedené nezákonnosti, a uviedol tak konanie vo veci do súladu so zákonom.

Námietku č. 13 stavebný úrad zamietla.

Stavebný úrad doručoval oznámenie o začatí územného konania všetkým účastníkom konania rovnakým spôsobom v zmysle § 36 ods. 4 stavebného zákona, nakoľko predmetom konania je líniová stavba. Lehota určená v oznámení o začatí územného konania č. 7926/2022-129793/2022-SÚ-AD vydanom dňa 16.06.2022 bola 7 pracovných dní. Po doplnení podkladov navrhovateľom stavebný úrad oboznámil účastníkov konania s nimi, pričom im dal možnosť vyjadriť sa k nim v lehote do 5 dní, táto lehota však už nie je zákonom stanovená, postupuje sa pri nej v súlade so správnym poriadkom a je na úvahe správneho orgánu akú lehotu stanoví. Opakujúca námietka smerujúca voči nezákonnému postupu stavebného úradu nebola podložená žiadnym dôkazom zo strany tohto účastníka konania. Predmetom územného konania je líniová stavba. Pri líniových stavbách stavebný úrad v zmysle § 36 ods. 4 stavebného zákona doručuje oznámenie o začatí územného konania verejnou vyhláškou. Dotknuté pozemky nie sú vo vlastníctve, resp. v správe iných právnických a fyzických osôb okrem navrhovateľa. Pre posúdenie dotknutej stavby nie je potrebný súhlas vlastníkov susedných stavieb a pozemkov.

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. c) pod č.14

SÚ nepochopiteľne súhlasil s predloženým návrhom navrhovateľa a aj splnomocneného zástupcu, a bez akýchkoľvek pochybností s ním súhlasil - pritom návrh je vlastne „mačkopes“ - t.j. je neakceptovateľný, nesystematický a najmä nekonceptný, pretože vždy, keď sa jednalo o Bulvár, tak to bol iba jeden ucelený architektonický a urbanistický celok - neodmysliteľná dopravná, pešia a obchodná spojnica, resp. súčasť prvých sídlisk Mesta Žilina: Hliny I., Hliny II., Hliny III. a Hliny IV.. Na týchto 4 sídliskách býva podľa štatistiky počtu obyvateľov, zverejnenej na internetovej stránke Mesta Žilina ku dňu 31.01.2023, spolu celkom 3.433 prihlásených a evidovaných obyvateľov Mesta Žilina (na Hlinách I. - 825 obyv., na Hlinách II. - 682 obyv., na Hlinách III. - 1.583 obyv., a na Hlinách IV. - 343 obyvateľov), čo nie je až taký presný a hodnoverný údaj, pretože v skutočnosti ich tu býva určite viac. Sme presvedčení, že Bulvár sa nikdy v minulosti nerozdeľoval na tzv. Nový Bulvár, a na tzv. Starý Bulvár.... Bulvár ako celok je predsa neoddeliteľnou súčasťou občianskej, technickej a dopravnej vybavenosti vyššie v texte uvedených sídlisk, na výstavbu ktorých sa vzťahovali už aj v nedávnej minulosti viaceré záväzné a platné, predpísané parametre, ktoré boli dané

napr.: Vyhl. 83/1976 Zb., Vyhl. 45/1979 Zb. a nasl.. Nie je preto možné riešiť oddelene iba Bulvár ako samostatnú časť bez komplexného riešenia týchto štyroch priamo súvisiacich sídlisk, a to najmä z dopravného hľadiska: či sa jedná buď o už v súčasnosti platné napojenia sídlisk na Bulvár, alebo sa jedná o možnosti návrhu nových prepojení Bulváru so sídliskami, alebo sa jedná o riešenie statickej dopravy a parkovania tak na samotnom Bulvári, ako aj na týchto 4 sídliskách, a to prioritne a výhradne pre ich obyvateľov (pretože riešením tohto, v súčasnosti naozaj už veľmi podstatného problému, sa Mesto ŽA nezaobrá už dlhodobo, pritom nárast dopravy a požiadavky na parkovanie motorových vozidiel obyvateľov iba na týchto 4 sídliskách, sú od dátumu kolaudácie predmetných sídlisk, vyššie minimálne o viac ako 90%!), až potom pre ostatnú verejnosť a súvisiace prevádzky, atď. - a nie „bez uváženia a rozmyslu“ riešiť iba určitú jeho časť, ktorú navrhovateľ (Mesto ŽA) účelovo nazval ako tzv. Nový Bulvár... . Navrhovateľ pravdepodobne nemá schválený návrh územného plánu zóny pre túto lokalitu, t.j. pre Bulvár a súvisiace 4 sídliská ako celok. Žiadame a navrhujeme, aby Mesto Žilina prioritne vyriešilo tento problém - dalo vypracovať územný plán zóny pre túto lokalitu ako celok, schválilo ho, a následne až potom aby riešilo rekonštrukciu samotného Bulváru, resp. iba jeho časti (tzv. Nový Bulvár). Máme pochybnosti, či konanie SÚ nie je preto tiež v rozpore so zákonom - najmä s: § 23, § 24, § 25, § 27, § 30 a § 37 SZ; ďalej v rozpore s Vyhláškou MŽP SR č. 55/2001 Z.z., ako aj s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, a so schváleným ÚP mesta Žilina zo dňa 20.02.2012, ktorého záväzné časti boli vyhlásené VZN č. 4/2012, a zároveň s ich príslušnými zmenami a doplnkami.

Námietku č. 14 stavebný úrad zamietá. Vid' aj odôvodnenie námietky č. 2, 6, a 8.

Obsah námietky opakovane smeruje proti podanému návrhu navrhovateľa, a súčasne má pochybnosti aj o konaní stavebného úradu pričom poukazuje na konkrétne § znenie stavebného zákona. Stavebný úrad v zmysle správneho poriadku musí prijať každé podanie a má povinnosť o ňom rozhodnúť. Námietku cit.: „SÚ nepochopiteľne súhlasil s predloženým návrhom s návrhom navrhovateľa“ preto považuje za neurčitú a všeobecnú, nie je z nej zrejmé, čo ňou namietajúci účastník konania myslel. Námietka viac obsahovo smeruje voči spôsobu, akým navrhovateľ riešil dotknuté územie ako aj pojmy, ktoré použil autor projektu pre územné rozhodnutie, čo však nie je predmetom tohto konania, stavebný úrad posudzuje návrh v rozsahu takom ako je podaný a nie tak ako by si to predstavoval namietajúci účastník konania.

Vyjadrenú pochybnosť účastníka konania či konanie SÚ nie je v rozpore so zákonom, najmä § 23 až 25, §27 a § 30 považuje stavebný úrad za nedôvodnú, nakoľko stavebný úrad pri výkone svojej činnosti nie je oprávnený postupovať v zmysle týchto ustanovení stavebného zákona, uvedené prináleží výlučne orgánu územného plánovania, t.j. mestu Žilina.

§ 37 stavebného zákona - Podklady územného rozhodnutia

ods. (1) Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

ods. (2) Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdného fondu, lesného pôdného fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

ods. (3) *Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

ods. (4) *Ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.*

Stavebný úrad v územnom konaní posudzuje predložený návrh podľa odsekov 1 až 3 uvedených v § 37 stavebného zákona. Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia na stavbu uvedenú vo výrokovej časti tohto rozhodnutia podľa § 37 ods.1 stavebného zákona je platný územný plán mesta Žilina / ďalej len "ÚPN-M Žilina", ktorý bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva č. 15/2012 dňa 20.02.2012 a jeho záväznými časťami vyhlásenými všeobecne záväzným nariadením č. 4/2012; vrátane jeho Zmien a doplnky č. 1 až 10.

V dotknutej zóne (na dotknutých pozemkoch), ktoré sú v záväznej textovej časti tohto územného plánu definované so znakom 01.02.HPP/01.

Po preskúmaní predloženej dokumentácie konštatujeme, že navrhované riešenie je v súlade so záväznými regulatívmi ÚPN-M v platnom znení:

základná funkcia: Hlavný peší priestor, drobná architektúra, parkové úpravy

doplnková funkcia: Stánkový predaj v dočasne povolených objektoch, letné vonkajšie sedenia verejného stravovania primknuté k stavebným objektom

prípustné funkcie: Odpočinkové plochy s drobnou architektúrou, výtvarné diela, detské ihriská, zariadenia pešej dopravy a technické vybavenie

typ stavebnej činnosti: Údržba pochôdných plôch, dopravná a technická infraštruktúra, údržba a ochrana zelene

typ zástavby: Predajné stánky dočasne povolené.

Ku stavbe bolo doložené súhlasné stanovisko Mesta Žilina, Útvaru hlavného architekta mesta pod č. 156466/2021-UHA-SIM, vydané dňa 29.10.2021 v ktorom sa konštatuje, že navrhovaná PD „Nový Bulvár Žilina, Rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline", je v súlade s ÚPN-M Žilina.

Predmetom územného konania je umiestnenie stavby na konkrétny pozemok za rešpektovania ochrany verejného záujmu, predovšetkým územného plánu ako aj rešpektovania a ochrany iných verejných záujmov vyplývajúcich z osobitných právnych predpisov a tiež vlastníckeho práva. Navrhovateľ v konaní preukázal súlad stavby s verejným záujmom predložením kladných stanovísk dotknutých orgánov (vrátane orgánov chrániacich životné prostredie, verejné zdravie a ďalších) ako kompetentných orgánov z hľadiska záujmov chránených osobitnými zákonmi. Tieto stanoviská a požiadavky zahrnul stavebný úrad do výrokovej časti a podmienok tohto rozhodnutia, pričom tieto podmienky budú následne predmetom posudzovania v konaní o povolení stavby.

Mesto Žilina ako obstarávateľ územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie a ako orgán reprezentujúci verejný záujem - územný plán, vydalo vyššie uvedené podporné vyjadrenie k súladu resp. nesúladu s územným plánom, v ktorom mesto Žilina konštatuje, že predložený zámer je v súlade so základnou koncepciou rozvoja mesta podľa ÚPN-M Žilina v platnom znení a súčasne nie je v rozpore s ÚGDsPUMM Žilina.

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. c) pod č.15

Navrhovateľom podaný návrh neobsahuje náležitosti stanovené platným zákonom - projektová dokumentácia (PD) nie je vypracovaná v súlade s ust. § 3, odst. 1, 2, 3 a 4

vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. Návrh neobsahuje okrem už vyššie spomenutých faktov ani stručnú charakteristiku územia dotknutého pripravovanou stavbou a spôsob jeho doterajšieho využitia; návrh nerieši problém Bulvára a k nemu pridružených, resp. priamo patriacich sídlisk Hliny L- Hliny IV. komplexne, ale nelogicky iba čiastkovo, a to s veľkou pravdepodobnosťou iba ku prospechu, resp. k tzv. „zviditeľneniu sa“ jedného vlastníka pozemkov - je pozoruhodné, že zhodou okolností sa jedná o osobu samotného navrhovateľa stavby (t.j. o Mesto Žilina). Návrh v skutočnosti nerieši ani čiastočne rekonštrukciu celého Bulváru, nerieši ani celú ul. A. Bernoláka, pretože sa jedná cca iba o jeho malú časť, tzv. Nový Bulvár - konkrétne „rieši“ iba časť ul. Antona Bernoláka - návrh pritom vôbec nerieši aj súvisiace, výrazným spôsobom navrhovanou stavbou dotknuté územie (ul. Juraja Fándlyho, ul. Puškinovu, ul. Čajakovu, ul. Tomáša Ružičku, prináležiacu časť ul. V. Spanyola, ul. Cígera Hronského, ul. Palárikovu, ul. Rovniankovu, prináležiace časti ulíc Veľká Okružná a Komenského), čo je tak z pohľadu občanov bývajúcich v bezprostrednom okolí stavby - tzv. Nového Bulváru Žilina (konkrétne sa jedná o obyvateľov len 2 sídlisk: Hliny III. a Hliny IV.), ako aj z pohľadu ostatných obyvateľov Mesta ŽA neprípustné, neakceptovateľné, a tiež výrazne neekonomické. Navrhovateľom predložený návrh a predložená PD (DÚR) sú konkrétne v rozpore s: 6.1. / § 3: a.) chýba v nich zoznam všetkých známych účastníkov ÚK (odst. 1 písm. c).); b.) chýba v nich zoznam s uvedením druhov a parc. čísel všetkých stav, pozemkov podľa katastra nehnuteľností (KN) s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie (ÚR) bude týkať, tiež parc. čísla susedných pozemkov a susedných stavieb (odst. 1 písm. d)) - vid' Dôkaz č 2: uvedený v bode 2J nášho listu.; c.) chýbajú súhlasy vlastníkov pozemkov, pretože navrhovateľ nemá k pozemkom stavby vlastnícke alebo iné právo (odst. 1 písm. e)) - vid' Dôkaz č .2: uvedený v bode 2./ nášho listu.; d.) chýbajú v nich údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi štátnej správy (odst. 1 písm. f)) - podmienky nie sú preto ani zapracované do DÚR.; e.) chýba opis prebiehajúcich hraníc území (odst. 2), ktorý je nedostatočný, povrchný, pretože nie je z neho zrejmé celé riešené a dotknuté územie navrhovanej stavby.; f.) chýbajú rozhodnutia, záväzné stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia, prípadne iné navrhované opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce, ktoré slúžia na ochranu verejných záujmov v ÚK (odst. 3 písm. c)) + vyjadrenia ďalších dotknutých účastníkov ÚK. Jedná sa napr. o chýbajúce vyjadrenia a záväzné stanoviská nasledovných inštitúcií a účastníkov ÚK: - Zmluva o spolupráci o rozvoji distribučnej sústavy medzi navrhovateľom a prevádzkovateľom sústavy (spoločnosťou SD, a.s., Žilina) - vid' Dôkaz č. 4: list pod zn.: 4300148930 zo dňa 17.03.2022 vo veci: Vyjadrenie k bodu a podmienkam pripojenia (Žilina - A. Bernoláka - 218kW) od spoločnosti SD, a.s. Žilina; - Účastníkov ÚK uvedených v bode 3./ tohto listu; - Viac ako 90% predložených vyjadrení, záväzných stanovísk, rozhodnutí a iných odpovedí v návrhu má totiž uvedený ako dátum ich vybavenia taký dátum, ktorý bol ešte pred samotným vyhotovením projektovej dokumentácie (PD) navrhovanej stavby, pričom viaceré sú iba vyjadrenia vydané vlastníkmi, alebo správcami, k existujúcim inžinierskym sieťam (IS), a teda nie sú to vyjadrenia k samotnému návrhu stavby a k vypracovanej PD, t.j. k DÚR, ktorá bola 4 oficiálne vypracovaná až v mesiaci: Dátum 4/2022 - konkrétne teda v apríli 2022!!! (vid' Dôkaz č. 5: samotný návrh + textová časť DÚR, strany 4, 5 - nachádzajúce sa v spise stavby), Čo sú aj pre nás až nepochopiteľné fakty. Je minimálne veľmi zvláštne..., že takúto podstatnú vec si SÚ nielenže nevšimol, ale jej nevenoval ani žiadnu pozornosť!.; g.) chýbajú doklady o rokovaní s účastníkmi ÚK (odst. 3 písm. e)) -je zrejmé, že navrhovateľ vôbec nerokoval s účastníkmi ÚK o pripravovanej stavbe pred podaním návrhu (vid' Dôkaz č. 6: nikde v spise sa nenachádzajú doklady o rokovaní min. s deviatimi vlastníkmi jednotlivých prevádzok alebo predajní nachádzajúcich sa priamo na mieste navrhovanej stavby; s vlastníkmi obytných domov súpisné číslo: 2167 v zmysle LV č. 5084 v k.ú. Žilina, 2181 v zmysle LV č. 5786 v k.ú. Žilina, 2179 v zmysle LV č. 5780 v k.ú. Žilina atď.); h.) v DÚR (PD) - v textovej, a tiež aj v grafickej časti nie sú uvedené údaje o súlade návrhu s Ú-P dokumentáciou, t.j. s ÚPN-M Žilina zo dňa 20.02.2012, ktorého záväzné časti boli vyhlásené VZN č. 4/2012 + s

jeho ďalšími schválenými zmenami a doplnkami (odst. 4 písm. a)). Navrhovateľ zrejme účelovo neuviedol podrobne všetky závažné údaje časti ÚPN-M Žilina v platnom znení, a to konkrétne iba riešeného územia, napriek tomu na základe ním uvedených údajov a skutočností (aj to iba veľmi minimalisticky), vyplývajúcich z Ú-P dokumentácie je zrejmé, že Bulvár mal byť riešený spolu ako jeden celok, a nie iba jeho malá nepatrná časť. ÚPN-M Žilina totiž nepozná ani pojem: tzv. Nový Bulvár, a nehovorí sa v ňom nič ani o rozdelení Bulváru na dve časti: „Nový Bulvár“, a „Starý Bulvár“?... (viď. Dôkaz č. 7: textová časť DÚR, strana 6, bod 2. + strana 5).; i.) chyba v nich vyhotovenie záchranného pamiatkového - archeologického prieskumu; chyba ďalej návrh ochrany stavby pred škodlivými vplyvmi a účinkami, vrátane údajov o vhodnosti geologických, I-G a H-G pomerov v riešenom území, nakoľko stavba je navrhovaná v ílovitom a nepriepustnom podloží, to znamená, že chýbajú tiež podrobný I-G prieskum + podrobný H-G prieskum navrhovanej trasy, a najmä chýbajú v nich potom podstatné údaje, akými sú navrhované opatrenia na základe zistených záverov, vyplývajúcich z vyhodnotenia týchto veľmi dôležitých podrobných prieskumov (odst. 4 písm. h) a i)). Zodpovedný projektant tak pri zhotovovaní DÚR vychádzal jednak z neaktuálnych a veľmi starých údajov, alebo iba z čiastkových údajov, alebo tiež iba z údajov vyhotovovaných v úplne inej lokalite, vzdialenej od riešeného územia cca minimálne 5 km (viď Dôkaz č. 8: textová časť DÚR, strany 18, 20, 21 a 22).; j.) ďalej chýba podrobný rozsah a usporiadanie staveniska (odst. 4 písm. l)), zodpovedný projektant v PD uvádza len všeobecné veci (viď. Dôkaz č. 9: textová časť DÚR, strany 24, 25, 26, 27).; k.) v celkovej situácii stavby nie sú vyznačené ochranné pásma plánovaných stavieb, elektroenergetických zariadení a ostatných IS; v návrhu neboli predložené ani súhlasy, ani Zmluvy o budúcných zmluvách o zriadení vecného bremena na všetky pozemky dotknuté stavbou, vrátane pozemkov nachádzajúcich sa v ochranných pásmach navrhovanej stavby.

Námietku č. 15 stavebný úrad zamietla.

Pozri odôvodnenie námietky č. 2, 6, 8, 10, 11, 12, 13 a 14. Pre úplnosť stavebný úrad uvádza, že navrhovateľ doplnil projektovú dokumentáciu stavby pre územné rozhodnutie s novým dátumom, ktorá je takmer totožná s tou projektovou dokumentáciou stavby, ku ktorej sa vyjadrovali dotknuté orgány a k tým častiam projektovej dokumentácie, ktoré sa upravili a týkali sa príslušných dotknutých orgánov boli doložené aktuálne stanoviská.

Z obsahu projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie je zrejmé, že sa jedná prevažne o stavebné úpravy už existujúcich inžinierskych stavieb a iba s častí dochádza v už vyriešenom území jeho k úprave. Nedochádza k zmene využitia územia, jeho charakter zostáva zachovaný.

S doplnenou projektovou dokumentáciou stavby mali možnosť sa oboznámiť okrem účastníkov konania aj dotknuté orgány.

Námietky tiež poukazujú na podklady, ktoré sa však nepredkladajú, nepožadujú v zmysle stavebného zákona v územnom konaní (podrobné riešenie zariadenia staveniska, zmluvy o budúcných zmluvách o zriadení vecného bremena atď.), a ktoré sa predkladajú v ďalšom stupni, t.j. v stavebnom konaní.

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. c) pod č.16

SÚ tým, že oznámil začatie ÚK navrhovanej stavby bez toho, aby sa riadne oboznámil s návrhom, s predloženou DÚR - PD stavby, a nezistením vyššie uvedených podstatných chýb a nedostatkov, nachádzajúcich sa v týchto dokumentoch, jednoznačne konal v rozpore s: a.) § 34 odst. (2) zákona č. 50/1976 Z.z. (stavebný zákon - SZ), pretože účastníkmi ÚK nie sú všetky právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom 5 alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť, resp. budú rozhodnutím priamo dotknuté (jedná sa aj o rozpor s § 139 SZ).; b.) § 35 odst. (1) SZ, pretože návrh neobsahuje náležitosti v zmysle zákona, predložené doklady sú v rozpore s ustanoveniami osobitných predpisov.; c.) § 35 odst. (2) SZ, pretože SÚ aj napriek zjavnému rozporu

predloženého návrhu s týmto ustanovením zákona nielenže nevyzval navrhovateľa, aby prípadne svoj návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými a požadovanými údajmi a podkladmi, ale ani ÚK nezastavil, čím SÚ konal protizákonne.; d.) § 36 odst. (1) SZ, pretože neoznámil začatie ÚK dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom jednotlivo, a nenariadil ani ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním aj napriek tomu, že riadne nepozná miesto navrhovanej stavby a dotknuté územie. SÚ niektorým účastníkom ÚK oznamoval začatie ÚK jednotlivo, a niektorým formou verejnej vyhlášky, čím konal protizákonne.; e.) § 36 odst. (2) SZ, pretože SÚ neposúdil návrh na vydanie UR na základe schváleného a platného ÚPN-M Žilina (územnoplánovacej dokumentácie).; f.) § 37 odst. (1) SZ, pretože SÚ sa neriadil pri posúdení návrhu platným ÚPN-M Žilina a neuskutočnil ani vlastný prieskum navrhovanej stavby alebo skutočnosti zistené a získané pri miestnom zisťovaní, z čoho je zrejmé, že SÚ nie sú dobre známe pomery budúcej stavby (staveniska), lokalita stavby, a s tým súvisiace ďalšie potrebné náležitosti.; g.) § 37 odst. (2) a odst. (3) SZ, pretože SÚ neposudzoval návrh v súlade so zákonom, pretože nezabezpečil stanoviská všetkých dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad, čím konal protizákonne.; h.) § 37 odst. (4), pretože SÚ svojou nečinnosťou, ľahostajnosťou, absolútne neodborným prístupom, lajdáctvom (pretože zo spisu je zrejmé, že navrhovateľ predkladal SÚ aj po termíne podania návrhu, t.j. po dátume 02.05.2022, rôzne vyjadrenia, stanoviská, časti PD, a to svojvoľne, a bez akejkoľvek predchádzajúcej výzvy SÚ na ich doplnenie!!!... - viď. Dôkaz č. 10: spis stavby), ale pravdepodobne aj neschopnosťou nezistil pri posudzovaní návrhu ani takú podstatnú vec, že návrh a predložená PD nie sú v súlade s podkladmi podľa § 37 odst. (1), s § 13 SZ - záväzná a smerná časť Ú-P dokumentácie, s § 27 SZ — záväznosť Ú-P dokumentácie, a aj preto SÚ návrh po preštudovaní a posúdení nakoniec nezamietol!.; i.) § 38 SZ - SÚ aj napriek vedomosti o tom, že navrhovateľ nemá k dotknutým pozemkom a dotknutým stavbám vlastnícke alebo iné právo, v rozpore so zákonom pokračoval v ÚK aj naďalej, ato bez akýchkoľvek pochybností!!!!; a vôbec nepožadoval od navrhovateľa predloženie súhlasov vlastníkov jednotlivých pozemkov a stavieb, ktoré sú návrhom priamo dotknuté.; j.) SÚ ďalej neoznámil účastníkom ÚK, že v prípade navrhovanej stavby sa podľa § 43a SZ jedná o inžiniersku stavbu a tiež netrval na tom, aby bol návrh vypracovaný v súlade s §43e (t.j. so všeobecnými technickými požiadavkami kladenými na výstavbu, čím sa určuje ich záväznosť).

Námietku č. 16 stavebný úrad zamietla.

Pozri odôvodnenie námietky č. 10, 11, 12, 13, 14 a 15.

Namietajúci účastník konania bez akýchkoľvek dôkazov konštatuje, že stavebný úrad vo veci podaného návrhu postupoval nezákonne, a požaduje, aby stavebný úrad postupoval tak, ako vo svojich námietkach uvádza.

Či sa navrhovateľ rozhodne prerokovať svoj stavebný zámer s účastníkmi konania je výlučne na jeho vlastnom zvážení. Rokovanie s účastníkmi konania je možnosť navrhovateľa, ktorú môže ale nemusí vykonať za účelom bezproblémového povolenia predmetnej stavby. Bez špecifikácie konkrétneho dotknutého práva tohto účastníka konania, nie je možné ho dostatočne posúdiť, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že stavebný úrad v priebehu konania nezistil taký závažný zásah do práv tohoto účastníka konania, na základe ktorého by stavbu a návrh na vydanie územného rozhodnutia zamietol. Ak by sa umiestnením, uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne (§ 62 ods 4. stavebného zákona). Stavebný úrad konštatuje, že realizáciou novostavby bytového domu nedôjde k zásahu na susedné parcely t.z. nedôjde k znehodnoteniu ich funkčného využitia.

Poukazuje pritom na ustanovenia stavebného zákona, ktoré nemali byť dodržané:

§ 34 stavebného zákona

Účastníci územného konania

- (1) Účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu. 1g)
- (2) V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.
- (3) Účastníkmi územného konania nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

§ 139 stavebného zákona

Vymedzenie niektorých pojmov

- (1) Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie
- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, 13)
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, 13a)
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, 13b)
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu. 13c)

Stavebný úrad doručoval oznámenie o začatí územného konania ako aj oboznámenie s podkladmi rozhodnutia v súlade s 36 ods. 4 stavebného zákona, všetkým účastníkom konania podľa § 34 ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona, verejnou vyhláškou, nakoľko predmetom konania je líniová stavba. To, že účastníkmi konania v tomto územnom konaní sú aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, je zrejmé aj z tohto odôvodnenia námietok právnickej osoby, ktorá je vlastníkom susednej stavby a pozemku a je účastníkom konania v súlade s § 139 stavebného zákona, ktorý vo svojich námietkach obhajuje záujmy účastníkov konania, ktorí ho na tento účel nespĺnomocnili a ani nijakým iným spôsobom nepoverili.

§ 35 stavebného zákona

Začatie územného konania

- (1) Územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi. (2) Kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, 1ga) bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.

Dňom podania návrhu začína územné konanie. K návrhu sa nevyžadovalo predloženie zoznamu účastníkov konania, nakoľko predmetom územného konania je líniová stavba. Podľa § 3 ods. 2) vyhlášky č. 453/2000 Z.z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, kde sa

uvádza cit.: Ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, územného rozhodnutia o využití územia, o chránenej časti krajiny, o stavebnej uzávere, ak sa týkajú rozsiahleho územia, údaje podľa odseku 1 písm. c) zoznam všetkých známych účastníkov územného konania a d) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb, sa v návrhu neuvádzajú, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.

§ 36 ods. (1) stavebného zákona

Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Stavebný úrad oznámil začatie územného konania aj dotknutým orgánom jednotlivo. Vid' odôvodnenie námietky č. 11. Všetkým účastníkom konania doručoval oznámenie o začatí územného konania verejnou vyhláškou – predmetom konania je líniová stavba (§ 36 ods. 4 stavebného zákona).

§ 36 ods. (2) stavebného zákona

Od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Stavebný úrad pri oznamovaní začatia územného konania uplatnil znenie § 36 ods. 2 stavebného zákona. Vid' odôvodnenie námietky č. 11

§ 37 a § 27 stavebného zákona

Vid' odôvodnenie námietky č. 14.

§ 38 stavebného zákona

Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Vid' odôvodnenie námietky č. 10.

Predložená projektová dokumentácia stavby v stupni pre územné rozhodnutie spĺňa ust. § 43a stavebného zákona a je z nej zrejmé, že sa jedná o inžiniersku stavbu a taktiež spĺňa ustanovenie § 43e stavebného zákon, v ktorom sa uvádza, že všeobecné technické požiadavky na výstavbu vrátane všeobecných technických požiadaviek na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie určujú požiadavky na územno-technické riešenie výstavby, stavebnotechnické a účelové riešenie stavieb. Stavebný úrad návrh posudzoval a skúmal, aj podľa tohto ustanovenia. Vid' odôvodnenie námietky č. 12, 13, 14 a 15.

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. c) pod č.17

V ÚK tejto stavby je ďalej veľmi pozoruhodná tá skutočnosť, že niektoré úradné písomnosti za SÚ samostatne podpisoval iba vedúci stavebného úradu, Spoločného SÚ, MsÚ Žilina - JUDr. Roman Dolejší, LL.M., čo je určite neštandardné - minimálne zvláštne konanie tohto vedúceho pracovníka MsÚ v Žiline... . SÚ preto aj v tomto konaní vedome postupuje v rozpore so zákonom, nakoľko absolútne nerešpektuje predchádzajúce právoplatné

rozhodnutia štátnych orgánov a štátnych inštitúcií, ktoré sú pre neho záväzné - vid' Dôkazom č. 11 o tejto skutočnosti je tiež zjavné nerešpektovanie 6 predchádzajúcich právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdov, ako napr. Rozsudku KS v Žiline č.k. 20S/84/ /2015-238 a nasl.;

Námietku č. 17 stavebný úrad zamieta.

Pre účely podpisovania príslušných dokumentov z činnosti stavebného úradu, t.j. zamestnancov mesta Žilina existujú vnútorné predpisy, tzv. podpisový poriadok, ktoré sú zamestnanci povinný rešpektovať a dodržiavať. Predmetnú námietku preto stavebný úrad vyhodnotil ako neurčitú, nie je z nej zjavné, aké zákonné ustanovenie bolo porušené pri podpisovaní, čo nebolo namietajúcim účastníkom preukázané. Odkaz na Rozsudok KS v Žiline č.k. 20S/84/ /2015-238 a nasl. nie je dôkazom, že vedúci pracovník MsÚ v Žiline postupoval pri podpisovaní písomností v rozpore so zákonom.

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. c) pod č.18

V predložennom návrhu zo dňa 02.05.2022 pod Číslom záznamu: 121456 konkrétne chýbajú najmä: a./ polohopisné a výškopisné zameranie celej trasy stavby, a všetkých IS dotknutých navrhovanou stavbou, vyhotovené v súlade s platnými predpismi a STN; b./ podrobný inžinierskogeologický (I-G) prieskum navrhovanej lokality a podrobný hydrogeologický(H-G) prieskum navrhovanej lokality - v DÚR stavby tak chýbajú relevantné a aktuálne údaje o vhodnosti geologických, I-G a H-G pomerov konkrétne v riešenom území; c./ aktuálna dopravná štúdia - dopravno-kapacitné posúdenie v zmysle TP 102 vypracované v predmetnom území + štúdia statickej dopravy a parkovania v záujmovej lokalite s konkrétnym vyznačením aktuálnych parkovacích miest aj s ich popisom + urbanisticko-dopravná štúdia vedenia cyklokomunikácií v lokalite (procyklistické riešenia verejného priestoru Bulvár a súvisiacich 4 sídlisk s prepojením na susedné územie), a z nich následne vyplývajúci návrh dopravného napojenia stavby na celú lokalitu a súčasné dopravné vybavenie územia + návrh riešenia iných parkovacích miest + návrh riešenia nových možností parkovania pre obyvateľov dotknutej lokality (konkrétne sídlisk Hliny III. a Hliny IV.) namiesto desiatok zrušených rezidentských parkovacích miest, ktorých podľa navrhovateľa a zodpovedného projektanta predtým reálne bolo - údajne to bolo na ul. Antona Bernoláka - konkrétne iba 80 parkovacích miest, čo ale s najväčšou pravdepodobnosťou nemôže byť dôveryhodný údaj... . Uvedené štúdie majú byť súčasťou DÚR - navrhovateľ a zodpovedný projektant ich mali riešiť v súlade s platnými predpismi, a pri ich vyhotovovaní dodržať aj nasledovné platné normy STN: STN 73 61 00, STN 73 61 10/21, STN 01 80 20 a TP 7/2014. Žiadame odstrániť rozpory v návrhu a uviesť ho do súladu s platnými zákonmi a predpismi.

Námietku č. 18 stavebný úrad zamieta. Vid' odôvodnenie námietky č. 2,6,8,1

Súčasťou projektovej dokumentácie stavby je výkres č. 4 s názvom "Zastavovací a vytyčovací plán v mierke 1:500, vypracovaný autorizovaným architektom Ing. Michalom Sulom, č.r. 2022AA.

Vid' odôvodnenie námietky č. 2, 6, 8, 12, 14.

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. c) pod č.19

V PD - DÚR navrhovanej stavby sa nachádzajú, resp. sú zodpovedným projektantom, okrem nami už uvedených náležitostí v bodoch 6./ a 9./ tohto listu, tvrdené vo viacerých údajoch ďalšie anomálie a nejasnosti, a to zrejme vedome a účelovo - preto ich žiadame opraviť, zmeniť alebo doplniť - a teda ich tak navrhujeme dať do súladu s platnými predpismi. V textovej časti DÚR sa jedná napr. o nasledovné údaje: a.) Na stranách 1 až 4 sú opakovane nesprávne uvedené ako stavebné pozemky iba tie pozemky, ktoré vo svojich úradných listinách nesprávne uvádza tiež SÚ, pričom v ďalšom texte DÚR sú potom uvádzané aj

niektoré úplne iné pozemky a stavby.; b.) Na strane 4 je uvedený v prehľade východiskových podkladov ako jeden z nich aj údajný: „Pasport parkovania, Technická evidencia parkovacích plôch mesta Žilina, Starý Bulvár, ... a doplnujúce podklady Nový Bulvár, zákres do ortofoto, poskytnuté mestom Žilina 18.1.2021“ - čo nie je, podľa nášho názoru, preukázateľne dostatočne relevantný a záväzný podklad, pretože reálny - skutočný stav využívaných parkovacích miest, nachádzajúci sa v tejto lokalite, je výrazne odlišný od toho, ktorý je prezentovaný v DÚR.; c.) Máme pochybnosti o vytýčení všetkých IS a stavieb, pretože napr. naše prípojky IS, nikto reálne nezameriaval, a preto nie sú zakreslené v PD (to isté sa týka min. aj susediacich obchodných prevádzok).; d.) Na strane 10 je uvedené, že: „Rozvod verejného osvetlenia (VO) bude nanovo vybudovaný a centrálné riadený. Rozvod VO bude napájaný z existujúceho rozvádzača VO označeného RVO 106, ktorý je na Fándlyho ul. pri bytovom dome zakreslený v koordinačnej situácii.“ — pričom 7 existujúce stožiare a celý rozvod VO v mieste navrhovanej stavby budú zrušené a nahradené novým modulárnym VO. Máme pochybnosti o predchádzajúcom vyhotovení nejakej hodnoternej štúdie, vypracovanej odbornou inštitúciou existujúceho stavu VO, a tiež navrhovaného nového VO, na základe ktorej by mohol byť následne doporučený a navrhnutý presne tento konkrétny spôsob a typ VO. Žiadame preto buď predložiť vypracovanú predmetnú štúdiu VO do DÚR, alebo takúto štúdiu vypracovať a následne doplniť, v zmysle záverov a odporúčaní štúdie, do DÚR taký rozvod VO, ktorý bude najvýhodnejší tak po technickej stránke, ako aj z ekonomického hľadiska. Okrem toho v textovej časti DÚR chýba presný popis trasy novo navrhovaného rozvodu VO.; e.) Na strane 11 je uvedené, že: „Pre výstavbu elektrických nabíjaciach staníc je potrebné vybudovať VN prípojku pre novú trafostanicu - Vn prípojku vyhotoviť slučkou z l.č. 174. ...“ - pritom ani v tejto časti DÚR neobsahuje presný popis trasy novej VN prípojky.; f.) Na strane 11 je ďalej uvedené, že: „Vjazd do jestvujúcich vnútroblokov je riešený stavebnou úpravou jestvujúcich vjazdov a vzhľadom na predpokladaný účel využitia územia sa bude realizovať aj ich redukovanie (redukovanie nebude mať negatívny vplyv na dopravnú obsluhu územia vo vnútroblokoch).“ - nie je to pravda, pretože navrhované stavebné úpravy jestvujúcich vjazdov a ich redukovanie, práve naopak negatívne výrazným spôsobom ovplyvnia jednak dopravu jednotlivých sídlisk, ďalej sa v nich týmito až nelogicky navrhovanými úpravami vnútroblokov znížia existujúce parkovacie miesta a možnosti parkovania pre rezidentov, a tiež podľa nášho názoru sa až znemožní ich ďalšia dopravná obsluha, slúžiaca konkrétne pre smetiarov, sanitky a záchranné zložky, hasičov a pod.. Ďalej je v texte nižšie na tej istej strane uvedené, že: „Parkovacie miesta v rámci riešeného územia sú navrhnuté výlučne pre návštevníkov jednotlivých prevádzok a prioritne pre parkovanie do dvoch hodín.“ - čo je ďalší nezmysel, pretože v záujmovom území parkujú po celý deň rôzne osoby, a to aj viac ako dve hodiny, no a v pracovných dňoch po 17.00 hod. tu denne parkujú takmer výlučne iba rezidenti a obyvatelia dotknutých sídlisk Hliny III. a Hliny IV., pričom cez víkendy tu parkujú aj celý deň. Ďalej sú na posledných dvoch riadkoch na strane 11, a na prvom riadku na strane 12, uvedené nasledovné údaje: „Celkový počet parkovacích miest je 63 stojísk, čo vyhovuje potrebám riešeného územia. Potrebná kapacita parkovacích miest vznikla z požiadavky zachovať 80% jestvujúcich parkovacích miest. V pôvodnom území bolo prieskumom zistených 79, vyznačených parkovacích miest.“ - namietame uvedený text aj počty tak navrhovaných stojísk, ako aj zachovanie 80% jestvujúcich parkovacích miest, a najmä skutočnosť, že údajným prieskumom vraj bolo zistených iba 79 jestvujúcich parkovacích miest. Tieto uvedené údaje nie sú relevantné a skutočné, veľmi dobre to vedia navrhovateľ aj zodpovedný projektant, a je to zrejmé z toho, že v texte neuviedli žiadne odborné štúdie, prieskumy uskutočnené oprávnenými osobami, t.j. podrobnosti o tom, odkiaľ prišli k uvedeným číslam. Údajne zistených iba 79 jestvujúcich parkovacích miest sa nenachádza a nie je osobitne vyznačených ani v grafickej časti DÚR (viď. Dôkaz č. 12: Číslo výkresu 2 - Geodetické zameranie, existujúce parkovanie v mierke 1:500 + Číslo výkresu 6 — Situácia, doprava v mierke 1:500, kde je uvedený iba navrhovaný stav, a existujúci stav s presným vyznačením údajne 79 parkovacích miest v oboch výkresoch chýba).; g.) Na strane

14 sú uvedené nasledovné údaje v bode: „Sociálna udržateľnosť Návrh rekonštrukcie ulice Antona Bernoláka rešpektuje všetky oprávnené záujmy v území a s ohľadom na nároky kladené na tento priestor ako jeden z dôležitých verejných mestských priestorov zohľadňuje vo vyváženej miere záujmy všetkých dotknutých subjektov - obyvateľov BD, prevádzkovateľov ...“ - čo nie je pravda, a preto namietame uvedený text, pretože sa nejedná o rekonštrukciu celej ulice A. Bernoláka; návrh určite nerešpektuje všetky oprávnené záujmy 8 v území (projektant detailne nešpecifikoval, o aké oprávnené záujmy v území sa konkrétne jedná!...); nejedná sa iba o jeden z dôležitých verejných mestských priestorov, ale jedná sa hlavne o súčasť občianskej, technickej a dopravnej vybavenosti sídlisk Hliny I. až Hliny IV.; máme za to, že návrh nezohľadňuje vo vyváženej miere ani záujmy uvedených subjektov, pretože navrhovateľ a projektant s nimi návrh neriešili, neoboznámili ich s návrhom, a nepýtali sa tiež uvedené subjekty na to, aké sú ich potreby a záujmy v súvislosti s navrhovanou stavbou.; h.) Na stranách 18 až 22 sú uvedené nasledovné údaje: popis inžinierskogeologických pomerov v území, hodnotenie vsakovacej schopnosti horninového prostredia, výpočet potrebného vsakovacieho objemu pre odvedenie dažďových vôd, hodnotenie kvality podzemných vôd v predmetnom území, posúdenie možnosti vybudovania zdrojov podzemnej vody v predmetnom území, záver a odporúčené opatrenia - z ktorých jednoznačne vyplýva, že návrh nevychádza z aktuálne uskutočnených podrobných prieskumov, uskutočnených pre potreby navrhovanej stavby, a uvedených už vyššie v texte v bodoch 6.1./ i.), 9./ b./ - návrh preto nemôže byť ani záväzný, pretože sú v ňom uvedené iba informatívne hodnoty a všeobecné údaje. Preto je možné konštatovať, že návrh neodráža skutočný stav a požadovaný návrh ochrany stavby pred škodlivými vplyvmi a účinkami, a nie sú v ňom uvedené logicky ani relevantné údaje o vhodnosti geologických, inžinierskogeologických a hydrogeologických pomerov v území.; Čo sa týka grafickej časti DÚR, tak máme nasledovné pripomienky a návrhy na jej doplnenie: i.) Číslo výkresu 2 - Existujúce parkovanie: vyznačiť v ňom predmet ÚR s presným vymedzením hraníc riešeného územia + podrobne popísať a označiť existujúce parkovacie miesta; j.) Číslo výkresu 5 — Koordinačná situácia na podklade katastrálnej mapy: vyznačiť v ňom zákonné ochranné pásma všetkých IS, a tiež všetkých dotknutých stavieb až po hranice riešeného územia; k.) Číslo výkresu: 7 - Pôdorys sadových úprav: vyznačiť v ňom jednotlivé porasty určené na výrub. Na základe týchto nami uvedených skutočností, a tiež dôkazov č. 1 až č. 12, nachádzajúcich sa v spise, je možné na záver jednoznačne skonštatovať, že navrhovateľom predložený návrh spolu s DÚR nevychádzajú z reálneho stavu a z aktuálnych potrieb daného územia, sú zjavne nekompletné a svojím obsahom zároveň absolútne nepostačujúce určeným požiadavkám v zmysle platného stavebného zákona a ÚPN-M Žilina, a preto podľa takto predloženého návrhu nie je možné umiestniť navrhovanú stavbu v predmetnom území - to znamená, že navrhovaná stavba je v tomto štádiu rozpracovanosti a aktuálnom stave nerealizovateľná.

Námietku č. 19 stavebný úrad zamieta

Podľa § 45 stavebného zákona

Vybrané činnosti vo výstavbe

(1) Vybrané činnosti, ktorých výsledok má vplyv na ochranu verejných záujmov vo výstavbe (ďalej len „vybrané činnosti vo výstavbe“), sú:

- a) projektová činnosť,*
- b) vedenie uskutočňovania stavieb,*
- c) vybrané geodetické a kartografické činnosti.^{2a)}*

(2) Projektovou činnosťou sa rozumie

- a) vypracovanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie,*
- b) vypracovanie dokumentácie potrebnej na vydanie územného rozhodnutia,*

c) vypracovanie projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb a projektového energetického hodnotenia.

(3) Vedením uskutočňovania stavieb sa rozumie organizovanie, riadenie a koordinovanie stavebných prác a iných činností na stavenisku a na stavbe, sledovanie spôsobu a postupu uskutočňovania stavby, zodpovednosť za súlad priestorovej polohy s dokumentáciou stavby a za dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu.

(4) Vybrané činnosti vo výstavbe môžu vykonávať len fyzické osoby, ktoré získali oprávnenie na výkon týchto činností (ďalej len „oprávnená osoba“) podľa osobitných predpisov.^{2b)} Oprávnené osoby sú povinné pri tejto činnosti chrániť verejné záujmy.

(5) Právnické osoby môžu vykonávať vybrané činnosti vo výstavbe, ak zabezpečia ich výkon oprávnenými osobami.

Podľa § 46 stavebného zákona

Projektant

(1) Projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

(2) Projektant je povinný v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhovať nové budovy a významne obnovované existujúce budovy s využitím vhodných stavebných konštrukcií, alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa § 47 písm. k) stavebného zákona Všeobecné technické požiadavky na navrhovanie stavieb sa stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby bola zabezpečená čo najväčšia ochrana stavby pred vetrom, dažďom, hlukom, vibráciami, otrasmi, ionizačným žiarením z geologického podlažia, vplyvom geopatogénnych zón, bludných prúdov a podzemných a povrchových vôd.

Zákon č. 138/1992 Zb. Zákon Slovenskej národnej rady o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch

Práva a povinnosti architektov a inžinierov v slobodnom povolani

§ 6

(1) Architekt a inžinier je viazaný ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a v ich medziach pokynmi investora alebo inej osoby, ktorá objednáva poskytovanie služieb (ďalej len „objednávateľ“).

(2) Architekti, krajinní architekti a inžinieri sú povinní pri vykonávaní povolania napomáhať realizáciu ústavného práva fyzických osôb na priaznivé životné prostredie a na ochranu a zveľaďovanie kultúrneho dedičstva a dbať, aby vytvorené diela nepoškodzovali ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonmi.

(3) Architekti a inžinieri sú povinní chrániť práva a oprávnené záujmy objednávateľa, konať pritom čestne a svedomite, využívať všetky možnosti technického riešenia a uplatňovať najnovšie odborné poznatky, ktoré podľa svojho presvedčenia pokladajú za užitočné v záujme objednávateľa.

§ 12 Poistenie zodpovednosti za škodu

(1) *Architekti a inžinieri zodpovedajú za škodu, ktorú spôsobili v súvislosti s vykonávaním svojej činnosti. Zodpovedajú aj za škodu, ktorú spôsobili osoby, ktoré konali v ich mene ako ich zamestnanci alebo zástupcovia na základe plnomocenstva.*

(2) *Architekt a inžinier uzavrie do desať dní po zápise do zoznamu zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu,11) ktorá by mohla vzniknúť v súvislosti s výkonom jeho činnosti a činnosti jeho zamestnancov. Uzavretie zmluvy oznámi komore.*

(3) *Komora môže uzatvoriť hromadnú poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu v prospech svojich členov zapísaných v zozname vedenom komorou. Člen je povinný platiť poistné podľa hromadnej poistnej zmluvy komore, inak jeho povinnosť podľa odseku 2 naďalej trvá.*

(4) *Poistenie podľa odseku 2 trvá po celý čas zapísania v zozname alebo čas zamestnávania zamestnancov.*

§ 13 Použitie a povaha písomností

(1) *Dokumenty, projekty, odborné posudky, odhady, dobrozdania a iné písomnosti, ktoré sú výsledkom činnosti architektov a inžinierov, sú pre úradné účely verejnými listinami, ak je na nich vlastnoručný podpis pôvodcu a odtlačok jeho úradnej pečiatky.*

(2) *Architektonické, konštrukčné a technické riešenia a iné výsledky duševnej tvorivej činnosti, ktoré obsahujú písomnosti uvedené v odseku 1, možno použiť iba na účel, na ktorý boli vyhotovené; na iný účel ich možno použiť iba so súhlasom ich autora podľa osobitných predpisov.12) Ich ochrana podľa osobitných predpisov12) tým nie je dotknutá.*

§ 14 Pečiatka

(1) *Architekti a inžinieri používajú na osvedčovanie pravosti písomností, ktoré vyhotovili, odtlačok svojej pečiatky.*

(2) *Pečiatka je okrúhla s priemerom 36 mm.13) V strede je umiestnený štátny znak Slovenskej republiky. Po obvode nad štátnym znakom je vo vonkajšom kruhopise uvedené meno a priezvisko s titulmi a vo vnútornom kruhopise označenie buď „autorizovaný architekt“, buď „autorizovaný krajinný architekt“ alebo „autorizovaný stavebný inžinier“. V kruhopise pod štátnym znakom je uvedené registračné číslo.*

(3) *Pečiatky eviduje komora. Ak bol architekt alebo inžinier zo zoznamu vyčiarknutý, pečiatku musí odovzdať komore do troch dní od vyčiarknutia.*

Projektová dokumentácia stavby pre územné rozhodnutie spĺňa všeobecné technické požiadavky na výstavbu, tj. požiadavky pre projektovanie stavby a uskutočňovanie stavby v zmysle stavebného zákona, príslušných vykonávacích predpisov, vyhlášok a STN. K projektovej dokumentácii stavby v stupni pre územné rozhodnutie boli vydané súhlasné stanoviská dotknutých orgánov.

Stavebný úrad konštatuje, že projektovú dokumentáciu stavby pre vydanie územného rozhodnutia vypracovali fyzické osoby, ktoré získali oprávnenie na výkon týchto činností, v zmysle vyššie uvádzaných ustanovení. Predložená projektová dokumentácia stavby je opatrená úradnými pečiatkami a vlastnoručnými podpismi oprávnených osôb. Podaný návrh o územného rozhodnutia a predložená projektová dokumentácia stavby ako aj jej doplňované časti splňajú požadované náležitosti podľa §3, a násl. vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Námietka uvedená v bode 4 tohto rozhodnutia pod písm. c) pod č.20

20. / SÚ sa pri posudzovaní návrhu dopustil ešte ďalších zjavných nezákonností: a./ - vo veci koná v rozpore s ust. § 46 správneho poriadku - pretože SÚ vedome nepostupuje v konaní v súlade s platnými zákonmi a ostatnými právnymi predpismi; b./ - vo veci koná v rozpore s ust.

§ 3 ods. 1 správneho poriadku - pretože SÚ nechráni záujmy štátu a spoločnosti, nechráni rovnako ani práva a záujmy FO a PO (v tomto prípade evidentne „napomáha“ navrhovateľovi), a dôsledne nevyžaduje ani plnenie ich povinností (nevyžaduje ich od všetkých rovnako a transparentne, pretože z doterajšieho konania SÚ vyplýva, že výnimku SÚ tvoria: navrhovateľ a zodpovedný projektant...).

Námietku č. 20 stavebný úrad zamieta. Vid' odôvodnenie všetkých námietok od 1 až 19. Námietky uvádzané v bode 20 stavebný úrad vyhodnotil ako nedôvodné, neboli predložené žiadne podklady, ktorými by bolo tvrdenie účastníka hodnoverne preukázané.

Územné rozhodnutie má podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona platnosť tri roky. Nestradí však platnosť, ak bude v tejto lehote podaná žiadosť o stavebné povolenie predmetnej stavby.

Toto rozhodnutie stráca platnosť dňom, keď stavebnému úradu bude doručené oznámenie navrhovateľa alebo jeho právneho nástupcu o tom, že upustil od zámeru, ku ktorému sa rozhodnutie vzťahuje.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia na Obec Porúbka. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. ona č. 162/2015 Z. z. správny súdny poriadok v znení neskorších platných právnych predpisov.



Igor Frko
starosta obce

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom územného konania o umiestnení líniovej stavby verejnou vyhláškou v zmysle § 42 ods. 2 stavebného zákona v nadväznosti na § 26 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov, a v zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku sa vyvesí na dobu 15 dní na úradnej tabuli a internetovej stránke správneho orgánu Mesta Žilina a Obce Porúbka . Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: 6.6.2025

Zvesené dňa: 21.6.2025

OBEC PORÚBKA
Obecný úrad Porúbka
013 11 Porúbka č. 29
IČO: 00649210

OBEC PORÚBKA
Obecný úrad Porúbka
013 11 Porúbka č. 29
IČO: 00649210

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia na úradnej tabuli a internetovej stránke.

Doručí sa:**Účastníci**

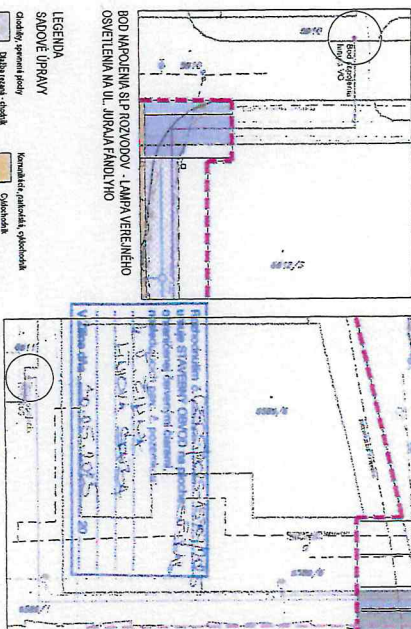
1. účastníkom územného konania podľa § 34 stavebného zákona: podľa ods. 1 navrhovateľovi a podľa ods. 2) právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté - sa rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby doručuje verejnou vyhláškou v zmysle § 42 ods.2 stavebného zákona

Na vedomie

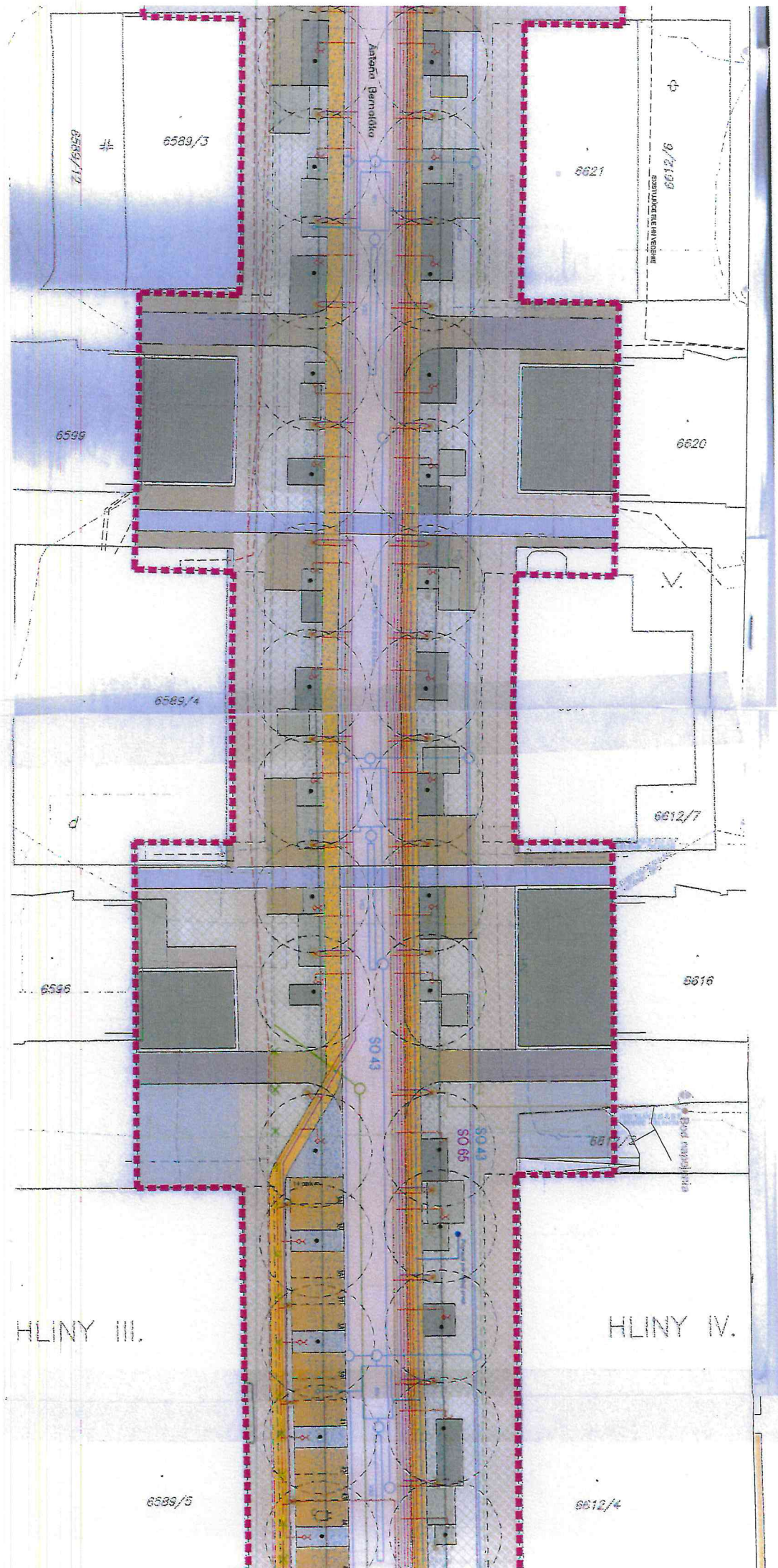
2. SLLA, s.r.o., Klariská 10, 811 03 Bratislava
3. OÚ Žilina, Odbor starostlivosti o ŽP - št. správa ochrany prírody a krajiny, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
4. OÚ Žilina, Odbor starostlivosti o ŽP - št. vodná správa, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
5. OÚ Žilina, Odbor starostlivosti o ŽP - št.správa v odpad. hospodárstve, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
6. OÚ Žilina, Odbor starostlivosti o ŽP, na úseku EIA, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
7. KPÚ Žilina, Mariánske námestie č.19, 010 01 Žilina
8. OR HaZZ Žilina, Námestie požiarnikov 1, 010 01 Žilina
9. RÚVZ Žilina, V. Spanyola súp. č. 27, 011 71 Žilina
10. SVP, š.p., OZ Piešťany, Nábrežie I. Krasku súp. č. 834/3, 921 80 Piešťany
11. SPP-Distribúcia a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 19 Bratislava 26
12. SSD, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
13. SEVAK, a.s., Bôrická cesta súp. č. 1960, 010 57 Žilina
14. Slovak Telekom,a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
15. Žilinská teplárenská, a.s., Košická 11, 011 87 Žilina
16. UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava
17. Žilinské komunikácie a.s., Vysokoškolákov súp. č. 2, 010 08 Žilina
18. Žilinská univerzita v Žiline, Fakulta elektrotechniky a informačných technológií, Univerzitná súp. č. 8215/1, 010 26 Žilina
19. MICHLOVSKÝ, spol. s r.o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany
20. Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Žilina, oddelenie telekomunikačných služieb, Kuzmányho 26, 012 23 Žiliny
21. Energotel a.s., Miletičova súp. č. 7, 821 08 Bratislava
22. DPMŽ, s.r.o., Kvačalova 2, 011 40 Žilina
23. BYTTERM, a.s., Saleziánska 4, 010 77 Žilina
24. ELTODO SK, a.s., Mokráň záhon 4, 821 04 Bratislava
25. O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova súp. č. 24, 851 01 Bratislava
26. Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava 2
27. Ministerstvo obrany SR, Sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
28. Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Martina Rázusa 104/A, 010 01 Žilina
29. OSBD Žilina, Tulská 33, 010 08 Žilina
30. SAD a.s., Žilina, Košická súp. č. 2, 010 65 Žilina
31. OÚ Žilina, Odbor krízového riadenia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
32. Správa Ciest Žilinského Samosprávneho kraja, M.Rázusa 104, Žilina
33. Žilinský samosprávny kraj, Odbor správy majetku a investícií, Komenského súp. č. 48,

011 09 Žilina

- 34. Mesto Žilina, Stavebný úrad, referát špeciálneho stavebného úradu - doprava
- 35. Mesto Žilina, OSVPaŽP ,oddelenie dopravy, referát údržby komunikácií
- 36. Mesto Žilina, OSVPaŽP, referát správy mestskej zelene
- 37. Mesto Žilina, Útvar hlavného architekta
- 38. Mesto Žilina, Odbor právny, majetkový a VO
- 39. Mesto Žilina, Odbor riadenia projektov a investícií
- 40. Obec Porúbka - starosta obce
- 41. 2x spis

[illegible][illegible]

OBJEKTIVA SADRŽAJA			
50 11	Highly precise	50 21	People's Will
50 12	Applied to a general policy	50 22	Intensified
50 13	Applied to a specific policy	50 23	Revised
50 14	Applied to a general policy	50 24	Revised
50 15	Applied to a specific policy	50 25	Revised
50 16	Applied to a general policy	50 26	Revised
50 17	Applied to a specific policy	50 27	Revised
50 18	Applied to a general policy	50 28	Revised
50 19	Applied to a specific policy	50 29	Revised
50 20	Applied to a general policy	50 30	Revised
50 21	Applied to a specific policy	50 31	Revised
50 22	Applied to a general policy	50 32	Revised
50 23	Applied to a specific policy	50 33	Revised
50 24	Applied to a general policy	50 34	Revised
50 25	Applied to a specific policy	50 35	Revised
50 26	Applied to a general policy	50 36	Revised
50 27	Applied to a specific policy	50 37	Revised
50 28	Applied to a general policy	50 38	Revised
50 29	Applied to a specific policy	50 39	Revised
50 30	Applied to a general policy	50 40	Revised
50 31	Applied to a specific policy	50 41	Revised
50 32	Applied to a general policy	50 42	Revised
50 33	Applied to a specific policy	50 43	Revised
50 34	Applied to a general policy	50 44	Revised
50 35	Applied to a specific policy	50 45	Revised
50 36	Applied to a general policy	50 46	Revised
50 37	Applied to a specific policy	50 47	Revised
50 38	Applied to a general policy	50 48	Revised
50 39	Applied to a specific policy	50 49	Revised
50 40	Applied to a general policy	50 50	Revised



HLINY III.

HLINY IV.

6589/12

6589/3

Antena Barnacko

6621

6612/6

ROZVLAKNENÍ HLAVNÍHO

6599

6620

6589/4

6612/7

6596

6616

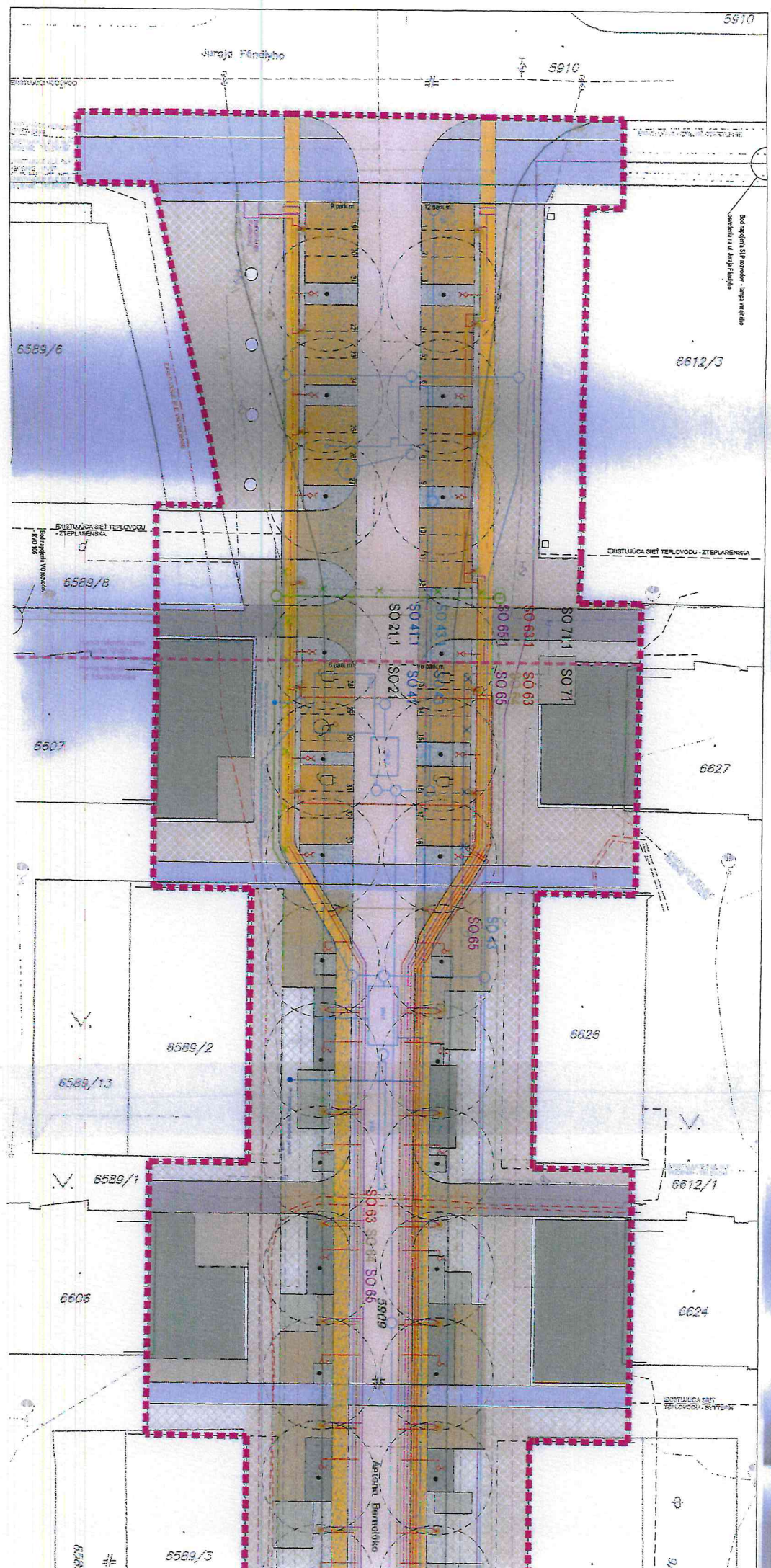
SO 43

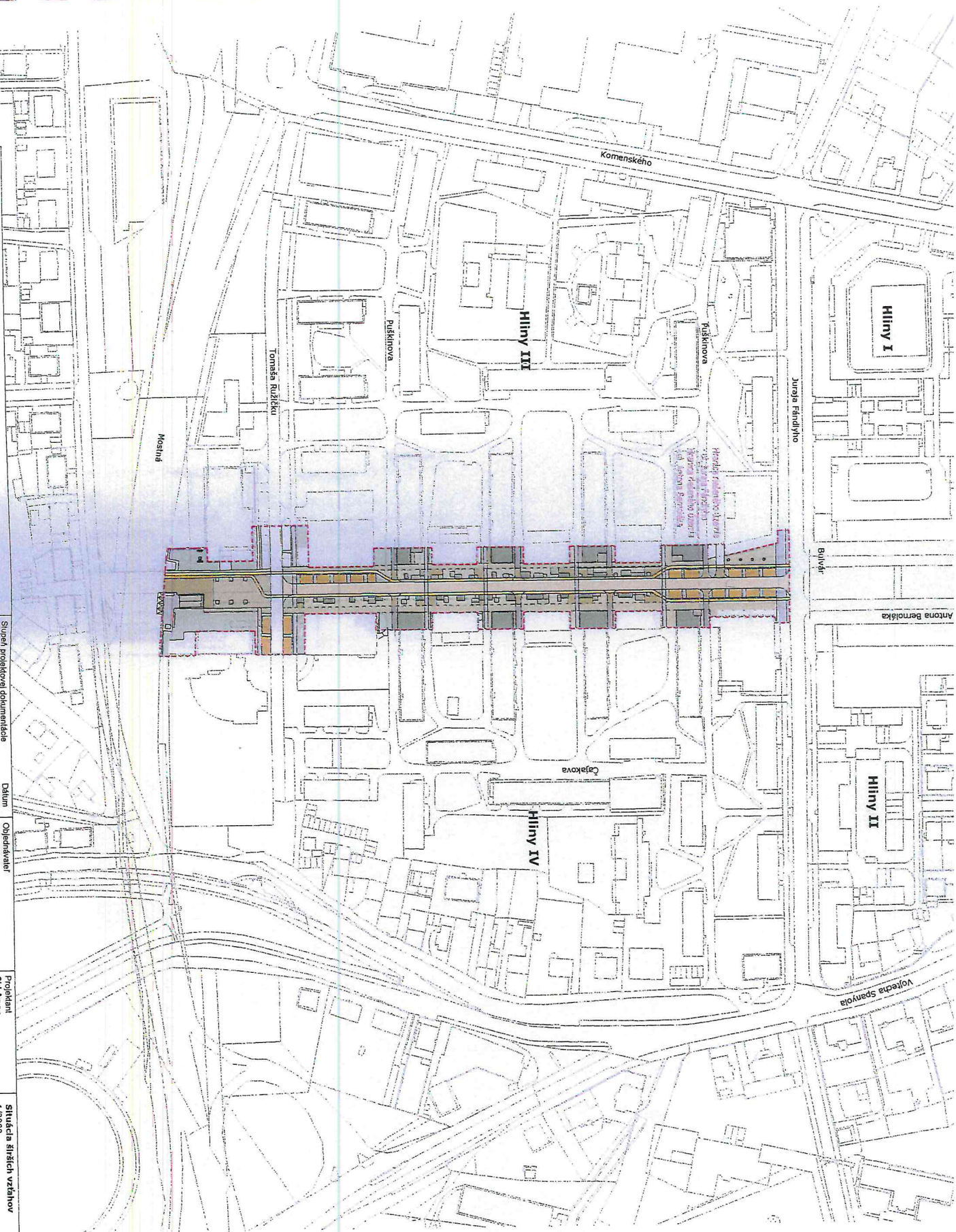
SO 65

Pod napájecí

6589/5

6612/4





Číslo výkresu

-